

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

### Národný plán širokopásmového pripojenia

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	148 /49
Počet vyhodnotených pripomienok	148
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	64 /16
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	19 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	32 /9
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia lokálnych poskytovateľov internetu	13 (5o,8z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	19 (14o,5z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	10 (7o,3z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Orange Slovensko, a.s.	42 (18o,24z)	0 (0o,0z)		
12.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Republiková únia zamestnávateľov	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	37 (37o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Verejnosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	148 (99o,49z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	T y p	V y h.	Spôsob vyhodnotenia
ALPI	<p>Do dokumentu navrhujeme doplniť podmienku/ustanovenie, že veľkoobchodný prístup k budovanej (dotovanej) infraštruktúre musí byť pre podniky dostupný v miestach, ktoré im umožnia efektívne prepojiť budovanú sieť s existujúcou sieťou podniku s primeranými nákladmi. Malo by byť pritom zabezpečené, že rôzne podniky budú mať rovnaké alebo podobné podmienky na pripojenie k tejto infraštruktúre. Pri starších projektoch (pripravovaných pod NASES) sa uvažovalo s tým, že budovaná sieť bude ukončená v technologickej miestnosti konkrétneho operátora (DBTO), ktorý by týmto získal neprimeranú výhodu, nakoľko sám by nemal náklady na zriadenie pripojenie sa k budovanej sieti (jeho pripojenie k sieti by bolo zaplatené a vybudované z grantu) a zároveň by takýto podnik kontroloval prístup iných podnikov k štátom budovanej sieti (tým že kontroluje prístup do priestoru, v ktorom by bola sieť ukončená). Žiadny podnik by nemal byť zvýhodnený tým spôsobom, že na pripojenie k sieti bude mať výrazne iné náklady a podmienky, ako iné podniky. Možným riešením je, aby napr. Broadband Competence Office na základe verejnej konzultácie identifikoval a určil neutrálne regionálne uzly, v ktorých sú prítomné siete viacerých podnikov (napr. SIX Bratislava, SITEL Bratislava, Jumbo Košice, MAX Poprad, a pod.), a v ktorých by bolo umožnené veľkoobchodné pripojenie na budovanú sieť. Súčasťou projektu budovanej siete by muselo byť aj zabezpečenie prepojenia siete na najbližší regionálny uzol tak, aby veľkoobchodné pripojenie k budovanej sieti bolo možné v takomto uzle. Veľkoobchodné prepojenie sietí zároveň musí byť možné</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na charakter dokumentu – národná stratégia, pripomienku považujeme za prílišný technický detail pre úroveň NBP, preto bude predmetom štúdie uskutočniteľnosti.</p>

	realizovať aj na miestnej úrovni (napr. optická spojka/šachta v obci), aby podniky ktoré disponujú infraštruktúrou priamo v obci, sa mohli si sieťou prepojiť na tomto mieste, bez potreby využívania prepojenia z obce do regionálneho uzla.			
ALPI	K bodu 7.3 (str. 52) k odseku "Existuje niekoľko dôvodov, prečo je nutné okrem kalkulácie absolútnej investičnej medzery stanoviť priority tak, aby sa maximalizovali prostriedky, ktoré budú dostupné na výstavbu infraštruktúry UFB a teda aby bol pokrytý čo najväčší počet domácností za čo najmenšie náklady. Hlavné dôvody sú nasledovné:" navrhujeme doplniť bod: "Realizáciou agendy gigabitovej spoločnosti na celoeurópskej úrovni môžu byť ovplyvnené a ohrozené plány na budovanie sietí, nakoľko výrazné zvýšenie dopytu po dodávateľských kapacitách (stavebné firmy) a materiáli (chráničky, optické káble, a pod.) môže spôsobiť ich nedostatok, a tým aj nemožnosť realizovať zámery v predpokladanom časovom a finančnom rámci." Odôvodnenie: Plán pokrytia celej EÚ novými sieťami do 5 rokov je veľmi ambiciózny v porovnaní napr. s tým, že elektrifikácia trvala viac ako 50 rokov.		O A	Zpracované.
ALPI	K bodu bod 5.3 (str. 27-28), v časti "Mapovanie stavu prítomnosti komunikačnej infraštruktúry " za odsek "Pomoc pri koordinácii s príslušnými orgánmi EÚ: EIAH, Jaspers, DG REGIO, DG AGRI, DG COMP, DG CNECT" navrhujeme doplniť odsek: "Distribúcia štatistických údajov o sieťach ostatným štátnym inštitúciám" s textom: "V zmysle princípu "jedenkrát a dost" je potrebné zaviesť zber údajov od prevádzkovateľov sietí (o pokrytí, počte aktívnych užívateľov, rýchlostiach pripojenia, fyzickej infraštruktúre) prostredníctvom jedného miesta a v jednotnom formáte, ktorý umožňuje automatizáciu (t.j. automatický prenos údajov z informačného systému		Z N	Rozumieme pripomienke, ale systém zberu údajov od prevádzkovateľov sietí nie je súčasťou tohto dokumentu.

	<p>prevádzkovateľa siete do informačného systému na zber dát). Štátom poverený prevádzkovateľ zberu dát bude následne zodpovedný za distribúciu dát všetkým štátnym orgánom a povereným inštitúciám tak, aby prevádzkovatelia sietí neboli zaťažovaní duplicitnou povinnosťou - poskytovať rovnaké alebo podobné dáta viacerým štátnym orgánom resp. viacerým povereným inštitúciám". Odôvodnenie: Mapovanie stavu sa už teraz by malo byť ulohou Atlasu pasívnej infraštruktúry a JIM. Okrem toho podobné dáta zbiera RÚ cez EZD.sk, rovnako VÚS, a tiež aj Štatistický úrad, čo je v rozpore s princípom jedenkrát a dosť. Nakoľko "BCO na Slovensku nebude samostatná inštitúcia, vytvára sa o medzi inštitucionálny útvar, naprieč dvoma štátnymi organizáciami", navrhujeme aby BCO agregoval požiadavky ostatných štátnych úradov na dáta, a od podnikov žiadal poskytnutie jednych kompletných dát, ktoré ďalej rozistribuuje ostatným štátnym organizáciám a odbremení podniky od štvornásobného zberu čiastočne tých istých a čiastočne podobných dát.</p>		
ALPI	<p>Na strane 20, bod 4.3, k časti "Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 – 2025" požadujeme doplniť posledný bod: "V prípade, že prevádzkovateľ 5G siete využije podporu z verejných zdrojov, jeho 5G sieť bude musieť byť za nediskriminačných podmienok otvorená iným operátorom (MVNO, prístup k sieti formou národného roamingu). Veľkoobchodná cena prístupu k sieti nesmie presiahnuť 50% maloobchodnej ceny príslušnej služby." Odôvodnenie: Všetky siete využívajúce podporu (dotáciu) z verejných zdrojov musia byť sprístupnené na veľkoobchodnej úrovni - a to aj pokiaľ ide o 5G siete. Nie je možné akceptovať, že by prevádzkovatelia 5G sietí, ktorí využili dotáciu resp. verejné zdroje pre budovanie siete, boli zvýhodnení oproti prevádzkovateľom iných druhov sietí tak, že by sa na nich nevzťahovala povinnosť veľkoobchodného sprístupnenia takýchto sietí.</p>	Z N	<p>Nevidíme príčinnú súvislosť medzi optickou infraštruktúrou podporenou z verejných zdrojov (v rámci NBP) a poskytovaním 5G sietí iným operátorom za "nediskriminačných" podmienok, keďže výstavbu 5G sietí a ich podporu z verejných zdrojov NBP ani nepredpokladá. Navyše, frekvenčné pásma použiteľné pre zavedenie 5G sietí sú viazané na individuálne povolenia a účastník výberového konania bude povinný podľa rozhodnutia regulátora splniť celý rad podmienok spojených s</p>

			vydaním individuálneho povolenia na používanie frekvencií. Okrem iného, pre účastníkov výberového konania to bude predstavovať značnú finančnú záťaž, keďže v aukcii budú za jednotlivé aukčné bloky predkladať ponuky, pričom operátor, ktorý sa aukcie nezúčastní nebude znášať žiadne náklady. Záverom dávame do pozornosti, že EK vyžaduje, aby sa služby poskytovali na veľkoobchodnom princípe, za nediskriminačných podmienok a boli vopred prerokované s regulátorom.
ALPI	Na strane 8 za text "Maximálne veľkoobchodné ceny na prenájom infraštruktúry budú pre každú oblasť stanovené spoločne s regulačným úradom a predložené potenciálnym záujemcom spolu s výzvou na predkladanie ponúk." navrhujeme doplniť: "Maximálne veľkoobchodné ceny musia zahŕňať všetky komponenty potrebné pre prístup k sieti a nemali by prekročiť 50% maloobchodných cien budúceho prevádzkovateľa siete." Odôvodnenie: Vysoká veľkoobchodná cena (blížiaca sa maloobchodnej) je prekážkou pre využívanie veľkoobchodného prístupu žiadateľmi, pretože títo by neboli schopní konkurovať maloobchodnej cene prevádzkovateľa siete.	ON	
ALPI	Na strane 86 – bod 8.9. odsek “Mapovanie a verejná konzultácia” navrhujeme nahradiť odsek začínajúci “Verejná konzultácia vykonaná na Slovensku v	ZN	Vo verzii NBP zverejnenej na Slov-Lex má dokument 85 strán, autor pripomienky pravdepodobne vychádzal



<p>októbri 2019, ktorej sa zúčastnilo 28 operátorov mapovala..." znením: "Verejná konzultácia vykonaná na Slovensku v októbri 2019, ktorej sa zúčastnilo 28 operátorov mapovala existujúci typ pripojenia až na úroveň adries. Napriek tomu, že sa konzultácie zúčastnili približne 3% z počtu všetkých operátorov na Slovensku, je to najaktuálnejšie mapovanie infraštruktúry širokopásmového pripojenia na Slovensku. Operátori sa konzultácie nezúčastnili aj z dôvodu, že ju pokladali za duplicitný zber dát, náročný na spracovanie, bez jednoduchého užívateľsky prívetivého rozhrania a bez možnosti automatizácie. Tieto dáta budú v zodpovednosti BCO, ktoré ich bude aktualizovať a sprístupňovať. Za účelom aktualizovania dát bude BCO čerpať z viacerých zdrojov informácií za účelom vytvorenia jednotného, konzistentného pohľadu na súčasný a plánovaný stav pokrytia SR širokopásmovým internetom. V prvom rade však naďalej budú zdrojom dát o pokrytí samotní poskytovatelia širokopásmového internetu. Preto je nevyhnutné pred vytvorením plánovaného informačného systému pre riadenie broadbandu a štátny dohľad (IS RSD) osloviť všetky štátne a štátom poverené inštitúcie na zber dát (najmä VÚS, Štatistický úrad a ÚpREKaPŠ) s dopytom, aké dáta už od operátorov aktuálne zbierajú a s akou periodicitou. Následne tomu prispôbiť návrh nového IS RSD a rozhranie pre zber dát odkonzultovať so samotnými operátormi a maximálne prispôbiť ich potrebám ešte pred spustením samotného IS. Informácie od operátorov by mali byť zbierané automatizovane na jednom mieste pri zachovaní princípu „jedenkrát a dosť“, na rozdiel od súčasného stavu, keď operátori sú povinní poskytovať rovnaké alebo podobné údaje v rôznych formách do systému ÚpREKaPŠ - EZD, do systému VÚS, do systému Štatistického úradu, do systému ÚpREKaPŠ - JIM, a následne ešte aj dobrovoľne vo verejných konzultáciách. Informácie o pokrytí budú ďalej overované prostredníctvom mobilných meracích jednotiek a následnej analýzy. Vyhodnocované budú nie len maximálne rýchlosti pripojenia, ale aj kvalitatívne aspekty pripojenia a</p>	<p>zo staršej verzie dokumentu. Vo verejnej konzultácii 2019 vykonanej na Slovensku boli vyzvaní všetci operátori a čo je dôležité, že dáta poskytlí najvýznamnejší celoslovenskí operátori, z pohľadu pokrytia ako aj počtu zákazníkov. Nezúčastnení operátori neposkytlí svoje údaje s vedomím, že dôsledkom ich konania môže byť aj prekrytie ich infraštruktúry tou, ktorá bude podporená z eurofondov - aj keď ide o regionálne a miestne siete. V prípade ak by zástupcovia ALPI vedeli o relevantnom operátore, ktorý by napomohol k spresneniu výsledku dát ku VK oceníme ak mu ALPI znova zdôrazní dôsledky, ak by svoje rozhodnutie v budúcnosti nezmenili v ďalších kolách mapovania. Čo sa týka zberu dát, BCO je medzi inštitucionálny útvar medzi organizáciami - MIRRI s Regulačným úradom. Vlastníkom procesu, mapovania prítomnosti komunikačnej infraštruktúry, monitoringu zavádzania broadbandu a správa ISPMB - Informačného systému pre mapovanie Broadbandu, bude práve Regulačný úrad. V rámci prebiehajúcej</p>
--	--

	<p>metodiky merania a vyhodnocovania bude vopred predmetom verejnej konzultácie.” Odôvodnenie: Interný prieskum ALPI medzi operátormi po zverejnení výsledkov verejnej konzultácie z roku 2019 nereflektujúceho realitu (pokrytie UFB je v realite značne vyššie) ukázal hlavné prekážky získavania dát. Adresy napr. zahŕňali aj garáže prípadne iné hospodárske budovy s prideleným číslom. Tieto bude nevyhnutné očistiť podľa napr. prihlásených trvalých/prechodných pobytov. Dáta o počte, type a rýchlosti pripojení zbiera už teraz Výskumný ústav spojov, Regulačný úrad aj Štatistický úrad, každý ale s iným rozptylom rýchlostí a informácií. Už teraz operátori naplňajú 3-4 rôzne databázy okrem svojej a je nemysliteľné, aby sa k tomu pridala ďalšia. Zber dát ÚpREKaPŠ na EZD.sk je neprehľadný (rozmer tabuľky dosahuje 3x5 monitorov!, pričom nepoužívané stĺpce a riadky nie je možné vypnúť), import predtým exportovaných dát nebol konzistentný, jednotlivé hodnoty exportovaných dát sa menili v čase (t.j. priradené čísla technológiám sa menili) a bolo nutné na strane operátorov buď tabuľku vyplňať ručne alebo upravovať interný IS. Pre úspešné zvládnutie agendy 2025 je nevyhnutné mať relevantné dáta od všetkých operátorov a nie len od 3% z nich. Je preto nevyhnutné nový IS prispôbiť v prvom rade potrebám operátorov a to tak, aby BCO získalo všetky požadované dáta. Možno nakoniec len riadnym získaním a spracovaním dát od všetkých operátorov zistíme, že spomedzi krajín EÚ sme na tom veľmi dobre už teraz a rozsah potrebnej investície sa nebude blížiť miliarde EUR.</p>		<p>reformy procesov na oboch inštitúciách bude navrhnuté riešenie, aby vlastník procesu zodpovedného za zber dát agregoval požiadavky z ostatných štátnych úradov na dáta, a od podnikov žiadal poskytnutie jedných kompletných dát, ktoré ďalej rozdistribuuje ostatným štátnym organizáciám.</p>
ALPI	<p>Na strane 88, bod 8.9, odsek “Určenie veľkoobchodných cien” navrhujeme za vetu: “Model záväzných veľkoobchodných cien pre infraštruktúru subvencovaných z verejných zdrojov bude vypočítaný a stanovený Regulačným úradom v spolupráci s MIRRI.” doplniť: “Veľkoobchodné ceny musia zahŕňať všetky poplatky týkajúce sa zriadenie prístupu a jeho používania tak, aby</p>	Z N	<p>Vo verzii NBP zverejnenej na Slov-Lex má dokument 85 strán, autor pripomienky pravdepodobne vychádzal zo staršej verzie dokumentu. Uvedené v texte v časti 8.9. je príklad textácie ako by mohla vyzeráť schéma štátnej</p>

<p>podnik využívajúci prístup k dotovanej sieti nebol zaťažovaný žiadnymi ďalšími poplatkami nad rámec vypočítaných a schválených veľkoobchodných cien. Zároveň by veľkoobchodné ceny nemali byť za žiadnych okolností vyššie, než 50% obvyklých maloobchodných cien operátora prevádzkujúceho dotovanú sieť. Skúmanie pomeru veľkoobchodných a maloobchodných cien by sa malo vzťahovať aj na podniky ekonomicky alebo personálne prepojené na prevádzkovateľa dotovanej siete.” Odôvodnenie: Doterajšia prax ukazuje, že operátori prevádzkujúci siete alebo fyzickú inštruktúru sa snažia o vylúčenie konkurencie a monopolizáciu. Napríklad pri uvoľnení LL vedení po privatizácii Slovak Telekomu boli mesačné ceny za používanie tohto vedenia vyššie ako maloobchodná cena samotných produktov Slovak Telekomu (ktorý okrem LL vedenia zahŕňa aj ďalšie komponenty). A dnes nie je situácia o nič lepšia, napríklad za veľkoobchodný prístup ADSL typ VULA M4 má žiadateľ mesačne uhrádzať 12,07 EUR (viď <a href="https://www.telekom.sk/swift_data/source/velkoobchod/vula/2020-07-30/9_Priloha%209%20Poplatky%20a%20ceny.pdf">https://www.telekom.sk/swift_data/source/velkoobchod/vula/2020-07-30/9_Priloha%209%20Poplatky%20a%20ceny.pdf</a> a <a href="https://www.telekom.sk/swift_data/source/velkoobchod/vula/2019-09-19/5_Priloha%205%20Technick%C3%A9%20podmienky%20virtu%C3%A1lného%20lok%C3%A1lného%20uvo%C4%BEnen%C3%A9ho%20pr%C3%ADstu.pdf">https://www.telekom.sk/swift_data/source/velkoobchod/vula/2019-09-19/5_Priloha%205%20Technick%C3%A9%20podmienky%20virtu%C3%A1lného%20lok%C3%A1lného%20uvo%C4%BEnen%C3%A9ho%20pr%C3%ADstu.pdf</a>), ide pritom o linku s rýchlosťou pripojenia 10 Mbps a uvedený poplatok je iba jedným z komponentov, potrebných pre poskytnutie služby koncovému užívateľovi. Zároveň maloobchodná cena služby Slovak Telekomu – paušál Magio M na technológii ADSL v rýchlosti 10/1Mbps stojí na maloobchodnom trhu 10.90 EUR s DPH, t.j. menej ako je cena jedného z komponentov na veľkoobchodnom trhu. Tu ide o evidentné zlyhanie regulácie alebo krížové financovanie prevádzkovateľom siete. Preto navrhujeme veľkoobchodnú cenu viazať aj na maloobchodnú cenu. Výška veľkoobchodnej ceny nanajvýš na úrovni 50% maloobchodnej je navrhovaná s ohľadom na to,</p>	<p>pomoci. EK vyžaduje túto štruktúru a uistenie, že sa služby budú poskytovať na veľkoobchodnom princípe, za nediskriminačných podmienok a budú vopred prerokované s regulačnou autoritou (viď. rozhodnutie o štátnej pomoci, paragraf 20 <a href="https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/240945/240945_1330241_111_2.pdf">https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/240945/240945_1330241_111_2.pdf</a>). MIRRI je nositeľom projektu a teda aj tieto aktivity bude konzultovať s UPREKAPS, v žiadnom prípade však nebude zasahovať do nezávislosti a rozhodovacej právomoci regulátora. Ten však bez zadania od MIRRI nebude mať ani dôvod počítať veľkoobchodnú cenu zohľadňujúcu výšku plánovaného nenávratného príspevku.</p>
--	--

	že veľkoobchodná cena v tomto prípade zahŕňa iba last-mile a prípadne backhaul, no nezahŕňa náklady na backbone, na národnú a medzinárodnú IP konektivitu, zákaznícku starostlivosť, fakturáciu (vrátane rizika spojeného s neplatením poplatkov zo strany koncového užívateľa).			
ALPI	V časti 4.3, časť "Efektívna regulácia relevantných veľkoobchodných trhov" (strana 22) navrhujeme podrobnejšie vymedziť uvažované relevantné veľkoobchodné trhy, napríklad tým, že prvá veta bude nahradená znením "Veľmi dôležitým faktorom rozvoja ultra-rýchleho širokopásmového pripojenia je aj efektívna regulácia relevantných veľkoobchodných trhov, najmä týkajúcich sa prístupu k sieťam a ich častiam, k fyzickej infraštruktúre, ako aj veľkoobchodného trhu s konektivitou." Odôvodnenie: Návrh predložený na pripomienkovanie uvádza ako relevantný "veľkoobchodný trh s konektivitou". Avšak pre sprístupnenie širokopásmového pripojenia v bielych adresách nie je primárnym problémom získanie veľkoobchodného prístupu ku konektivite (v obvyklom mieste, napr. uzloch SIX/SITEL v Bratislave), ale riešenie prenosu tejto konektivity z tohto uzla do miesta pripojenia koncového užívateľa. K tejto veci je relevantná a potrebná predovšetkým regulácia veľkoobchodného prístupu k sieťami a ich častiam (prenosovej kapacite sietí, nenasvieteným vláknam) alebo k fyzickej infraštruktúre (káblovoďom, stĺpom, a podobne).		O A	Zapracované.
ALPI	V časti 8.2, časť "Model verejne prevádzkovej komunálnej siete..." (str. 44 posledná veta), navrhujeme nahradiť formuláciu "Všetky zisky z prevádzky siete by sa mali znova reinvestovať do rozvoja nových sietí" formuláciou "Zisky z prevádzky siete by mali byť primárne premietnuté do zníženia veľkoobchodných cien, prípadne sa znova reinvestovať do rozvoja nových sietí". Odôvodnenie: Považujeme za maximálne nevhodné, aby z		O N	Zisky na projektoch financovaných z fondov sa nemôžu použiť prostriedky na dotáciu cien. Prostriedky sa musia použiť na budovanie nových sietí a nevyhnutné prevádzkové náklady.

	<p>prevádzkovania siete vybudovanej na základe poskytnutia účelovej dotácie (grantu) prevádzkovateľ vytváral zisk, ktorým by mohol disponovať.</p> <p>Akýkoľvek zisk vytvorený z prevádzky by mal v prvom rade viesť k úprave (zníženiu) veľkoobchodných cien tak, aby podniky využívajúce takúto infraštruktúru za ňu platili iba takú cenu, ako je nevyhnutné na udržanie jej prevádzky (a nie na vytváranie zisku pre prevádzkovateľa).</p>			
ALPI	<p>V časti 8.7 ods. II (str. 72), a tiež aj v časti 8.9 časť "Podoba opatrenia" (str. 83) navrhujeme nahradiť formuláciu "Na firmy, ktoré majú na základe verejnej konzultácie v roku 2022 plánované pripojenie pomalšie ako symetrická rýchlosť 200 Mbit/s (ak iba rýchlosť upload je pod 200 Mbit/s tak rýchlosť download nesmie prekročiť 500 Mbit/s) bude cieľené intervenčné opatrenie." formuláciou "Na firmy, ktoré majú v roku 2022 plánované pripojenie pomalšie ako symetrická rýchlosť 200 Mbit/s (ak iba rýchlosť upload je pod 200 Mbit/s tak rýchlosť download nesmie prekročiť 500 Mbit/s) bude cieľené intervenčné opatrenie. " Odôvodnenie: Navrhovaná textácia priamo uvádza, že intervenčné opatrenie bude cieľené na firmy, ktoré majú "na základe verejnej konzultácie" plánované pomalšie pripojenie ako je stanovená rýchlosť. Toto môže priamo viesť k výkladu, že intervenčné opatrenie bude cieľené najvyššie na tých 28 firmách, ktoré sa zúčastnili ostatnej verejnej konzultácie, pričom však tieto firmy tvoria menej ako 5% počtu všetkých poskytovateľov elektronických komunikačných služieb v SR. Podľa informácií od viacerých podnikov sa tieto verejnej konzultácie nezúčastnili buď z dôvodu, že sa o nej nedozvedeli, alebo z dôvodu, že neboli schopné zabezpečiť poskytnutie dát v rozsahu a forme požadovanom v konzultácii. Neúčast' podniku vo verejnej konzultácii (čo sa týka aj všetkých novovzniknutých podnikov) nemôže byť vylučujúcim</p>	Z N		<p>Nie je v úmysle vylúčiť operátorov, ktorí sa nezúčastnili verejnej konzultácie, predpokladáme že ide o príklady plánovaných pokrytí - to znamená že nejde o operátorov ale o to aké siete budú považované za spĺňajúce parametre UFB (a nepríde k intervencii) a tie ktoré nesplňajú parametre UFB (a príde k intervenciám).</p>

	faktorom pre možnosť podniku podieľať sa na opatrení, textácia by preto mala byť jednoznačná a nemala umožňovať takýto výklad.			
ALPI	<p>V časti 8.9 časť "Veľkoobchodný prístup" (str. 87) navrhujeme zaradiť formuláciu "Otvorený veľkoobchodný prístup musí byť poskytnutý na minimálne 10 rokov, prístup k pasívnej infraštruktúre musí byť umožnený na neobmedzenú dobu" formuláciou "Otvorený veľkoobchodný prístup a prístup k pasívnej infraštruktúre musí byť umožnený na neobmedzenú dobu".</p> <p>Odôvodnenie: Nie je prijateľné, aby infraštruktúra vybudovaná a dotovaná z verejných zdrojov bola otvorená pre prevádzkovateľov sietí počas obmedzenej doby (10 rokov). Umožnenie takéhoto obmedzenia nesie riziká, že prevádzkovateľ infraštruktúry bude mať záujem po uplynutí tejto doby z jej využívania vylúčiť konkurentov, a používať infraštruktúru iba pre obsluhovanie svojich vlastných maloobchodných klientov. Infraštruktúra vybudovaná z verejných zdrojov musí zostať otvorená pre veľkoobchodný prístup počas neobmedzenej dlhšej doby.</p>	Z	N	<p>Vo verzii NBP zverejnenej na Slov-Lex má dokument 85 strán, autor pripomienky pravdepodobne vychádzal zo staršej verzie dokumentu. Uvedené v texte v časti 8.9. je príklad textácie ako by mohla vyzeráť schéma štátnej pomoci. EK vyžaduje túto štruktúru a uistenie, že sa služby budú poskytovať na veľkoobchodnom princípe, za nediskriminačných podmienok a budú vopred prerokované s regulačnou autoritou</p>
ALPI	<p>V dokumente sú uvedené nesprávne údaje o technológii 802.11ad, ktoré navrhujeme opraviť resp. nahradiť údajmi: V časti 6.3, tabuľka 9 (strana 38): Technológia - WiGig 802.11ad, A - 2, B - 2 alebo 3, C - 2, D - 2, E - 1, Vyhodnotenie - 9 alebo 10, V tabuľke 11 (strana 42): Technológia Wi-Fi 802.11ad - nahradiť názvom WiGig 802.11ad Účinná vzdialenosť - údaj "10 m" nahradiť údajom "300-1500 m" V tabuľke 12 (strana 41) navrhujeme doplniť riadok: Typ siete - Bezdrôtová sieť, Infraštruktúra - Pevné bezdrôtové pripojenie, Technológia - WiGig 802.11ad, Celkové skóre - 9 alebo 10, V textovom odstavci pod tabuľkou 12 navrhujeme doplniť text "spomedzi bezdrôtových sietí sú to v obmedzenej miere technológie 5G sietí" doplnkom "a</p>	Z	N	<p>Experti riešiteľského tímu zaujali k technológii nasledovné stanovisko: - Uvedená technológia nemá potenciál významného rozšírenie v praxi na outdoor spojenia. - Technológiu Wi-Fi 802.11ad možno nahradiť WiGig 802.11ad. Účinná vzdialenosť - "10 m" , keďže sa táto technológia používa najmä pre indoor riešenia. Technológia sa používa skôr na realizáciu Point-to-Point ( max 40 m), kde v línii signálu nesmie</p>

	<p>sietí WiGig 802.11ad". Odôvodnenie: Technológia 802.11ad označovaná ako WiGig resp. MGWS (Multiple Gigabit Wireless System), ako už aj z názvu vyplýva, poskytuje gigabitové prenosové rýchlosti a jej vyradenie (K.O. kritérium) z dôvodu nedostatočnej prenosovej rýchlosti je nepochybne v rozpore s objektívnou skutočnosťou. Je potrebné odstrániť tento objektívne nepravdivý údaj a následne doplniť výsledné hodnotenie technológie podľa ďalších sledovaných kritérií.</p>		<p>byť ničím rušená. Na väčšie vzdialenosti musí byť tomu prispôsobený systém vysielača a prijímača, najmä antény a z takéhoto systému sa stáva rádio reléový systém Point to Point. - Na druhej strane možno predpokladať, že v čase implementácie NBP budú k dispozícii nové štandardy rádiových prenosov, ktoré budú môcť byť implementované pre určité partikulárne riešenia, ale tomu by sa už mali prispôbovať konkrétne výzvy. NBP je otvorený dokument a je východiskom najmä z dôvodu rýchleho vývoja v technológiách. - Aj v súčasnosti možno využiť pre Point to Point mikrovlnné systémy - Technológia WiGig nemôže naradiť optické sieťové pripojenie ako sa predpokladá v NBP.</p>
ALPI	<p>V tabuľke 12 (strana 41) navrhujeme nahradiť pojem "Mobilná sieť" pojmom "Bezdrôtová sieť". Odôvodnenie: Kapitola 6 uvažuje so základným delením sietí na "pevné siete" (kap. 6.2) a "bezdrôtové siete" (kap. 6.3). Delenie v sieti v tabuľke v 12 nekorešponduje s delením sietí stanoveným v uvedených kapitolách, keď sa v tabuľke 12 namiesto označenia "bezdrôtová sieť" uvádza označenie "mobilná sieť" (ktoré je iba podmnožinou bezdrôtových sietí uvedených v kap. 6.3).</p>	O A	<p>Zpracované.</p>

<b>AZZ</b> <b>Z SR</b>	k predloženému materiálu nemá pripomienky	O A	neprihliada sa
<b>GPS</b> <b>R</b>	1. Všeobecne – O: Od 1. júla 2020 prešla pôsobnosť Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu podľa doterajších všeobecne záväzných právnych predpisov na Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky. V tejto súvislosti odporúčame upraviť obal materiálu v časti „Predkladá“ a návrh uznesenia vlády Slovenskej republiky.	O A	Zpracované.
<b>GPS</b> <b>R</b>	2. K doložke vybraných vplyvov – O: V časti 9 odporúčame vyjadriť vplyv navrhovaného materiálu na informatizáciu.	O Č A	Vplyvy na informatizáciu nie je možné jednoznačne určiť, vnímame ich skôr ako pozitívne, vzhľadom k tomu, že rozvoj komunikačnej digitálnej infraštruktúry ma priamy súvis so zvýšením využívania služieb digitálnej ekonomiky (e-commerce), ako aj digitálnych služieb štátu. Implementácia NBP zároveň znamená rozšírenie prístupu ku komunikačnej digitálnej infraštruktúre, ktorá bude schopná v dlhodobom horizonte naplniť kvalitatívne a kapacitné požiadavky na siete gigabitovej spoločnosti pre všetkých občanov, podnikateľov ako aj inštitúcie verejnej správy.



<b>MDa</b> <b>VSR</b>	Dokument neobsahuje žiadny záver ani zhrnutie, resp. odporúčania. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť dokument o záverečnú kapitolu, ktorá by obsahovala relevantné informácie zodpovedajúce strategickému dokumentu.	Z	A	Zapracované.
<b>MDa</b> <b>VSR</b>	Kapitolu 7. „Investičná medzera“ odporúčame doplniť o spôsob a metódu výpočtu investičnej medzery, ktorá bola vyčíslená na sumu 925 mil. EUR. Zároveň do materiálu odporúčame doplniť základné vstupné údaje, napr. predpokladané priemerné náklady na pripojenie jednej domácnosti ultra-rýchlym širokopásmovým pripojením, predpokladaný počet domácností, ktorých sa bude intervencia týkať, atď.	O	A	Zapracované formou metodiky výpočtu investičnej medzery.
<b>MDa</b> <b>VSR</b>	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky víta iniciatívu, ktorej cieľom je zabezpečiť pokrytie všetkých domácností pripojením o rýchlosti download aspoň 100 Mbit/s a možnosťou rozšírenia na 1 Gbit/s do roku 2025 a subjektov sociálno-ekonomickej interakcie pripojením o rýchlosti aspoň 1 Gbit/s. V oblastiach, v ktorých prevádzkovatelia elektronických komunikačných sietí neplánujú budovať siete v súlade s uvedeným cieľom, odporúčame zabezpečiť pre občanov požadovanú úroveň komunikačnej infraštruktúry a internetového pripojenia poskytnutím investičných intervencií z verejných zdrojov formou dopytových výziev pre prevádzkovateľov elektronických komunikačných sietí.	O	A	Uvedenú pripomienku vnímame ako podpornú aj v zmysle odporúčania modelu investičnej intervencie.
<b>MDa</b> <b>VSR</b>	Na poslednej str. 85 v podkapitole „Určenie veľkoobchodných cien“ je uvedené, že „Model záväzných veľkoobchodných cien pre infraštruktúru subvencovaných z verejných zdrojov bude vypočítaný a stanovený Regulačným	Z	A	Kapitola 8.9. bola zredukovaná a príslušný odstavec vypadol z dokumentu.

	úradom v spolupráci s MIRRI.“ Žiadame, aby tento text bol vypustený alebo prepracovaný tak, aby neobmedzoval nezávislosť Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Zdôvodnenie: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb je nezávislý regulačný orgán a pri regulácii nemá podliehať vplyvom iných orgánov štátnej správy ani sa pri regulácii riadiť ich pokynmi. Preto navrhujeme takúto formuláciu z textu vypustiť, t. j. „vypočítaný a stanovený ..... v spolupráci s MIRRI.			
<b>MDa VSR</b>	Na str. 18 v podkapitole „Zákon o elektronických komunikáciách“ v 6. riadku zdola doplniť za slovom „zákona“ text „č. 351/2011 Z. z.“ a v poslednom riadku za slovami „Podľa zákona č. 351/2011 Z. z.“ doplniť text „o elektronických komunikáciách“.	O	A	Zapracované.
<b>MDa VSR</b>	Na str. 18 v prvom riadku pri zákone č. 351/2011 opraviť skratku „Zb.“ na „Z. z.“	O	A	Zapracované.
<b>MDa VSR</b>	Na str. 19 v podkapitole „Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 – 2025“ žiadame druhú vetu upraviť nasledovne: „Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky reagovalo navrhovanou stratégiou, ktorá pre zabezpečenie geografickej dostupnosti elektronických komunikačných služieb súvisiacich s rozvojom 5G sietí považuje za dôležité splnenie najmä nasledovných cieľov:“ súčasne žiadame vypustiť prvý odsek (informácia o elektronickej aukcii) a posledný odsek (informácia o príprave vyhlášky). Zdôvodnenie: Materiál vláda SR doposiaľ neprerokovala. Súčasne navrhovaný text na vypustenie je irelevantný z dôvodu uvedených termínov, keďže	Z	A	Aktualizované v dokumente.

	elektronická aukcia bola pozastavená a vyhlášku o bezpečnostných opatreniach v navrhovanom termíne nebude predkladať NBÚ (návrh vyhlášky bude predkladať MDV SR).			
<b>MDa VSR</b>	Na str. 21 v podkapitole „Transponovanie smernice o znižovaní nákladov na širokopásmové pripojenie“ má tretia veta správne znieť: „Slovensko transponovalo túto smernicu do zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách“.	O	A	Zapracované.
<b>MDa VSR</b>	Na str. 25 v podkapitole „Štvrtá verejná konzultácia, rok 2019 (UFB)“ navrhujeme nahradiť pojem „re-mapovaním“ (vyskytuje sa dvakrát) slovenským ekvivalentom „novým mapovaním“ (nepoužívať nezrozumiteľné anglicizmy).	O	A	Zapracované.
<b>MDa VSR</b>	Od str. 77 a ďalších sa opakovane vyskytuje nesprávne gramatický názov „Európska Komisia“, správne má byť „Európska komisia“.	O	Č A	V celom dokumente za zaviedla pre Európsku komisiu skratka EK.
<b>MDa VSR</b>	V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu – v jednotlivých stĺpcoch tab. č. 3 je potrebné uviesť konkrétne roky a nie r, r+1, atď., rovnako aj v tab. č. 5.	O	A	Upravené v dokumente.
<b>MDa VSR</b>	V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu – v tab. č. 4 – výraz „na predkladanie projektov“ nahradiť výrazom „na predkladanie projektov“.	O	A	Zapracované.

MDa VSR	V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nie je uvedený spôsob a metódy výpočtu. Rovnako nie je v analýze vplyvov uvedený, koľko z uvedeného vplyvu je zabezpečený vplyv a koľko nekrytý vplyv, keďže materiál predpokladá čiastočne zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Tiež nie sú uvedené subjekty, ktorých sa vplyv týka. Uvedené odporúčame doplniť.	O	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je v súlade so zásadnou pripomienkou MF SR.
MDa VSR	V doložke vybraných vplyvov v bode 9 – Vplyvy navrhovaného materiálu, nie je označená žiadna možnosť v príslušnom riadku pri vplyve na manželstvo, rodičovstvo a rodinu a vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu nie je uvedený ani v bode 10 – Poznámky. Uvedený vplyv odporúčame doplniť.	O	Č A	Informácia o vplyve je uvedená v predkladacej správe
MDa VSR	V kap. 8.2. „Strategický výber investičného modelu“ (od str. 54) sú popísané 4 hlavné investičné modely. Podobne, ako je uvedené v popise prvého modelu (odporúčame ho nerealizovať, je považovaný za prekonaný, ohrozuje hospodársku súťaž) – model verejnej prevádzkovej komunálnej siete – MDV SR má zásadnú výhradu voči tomuto modelu a je proti jeho realizácii. Tento model by mohol narušiť hospodársku súťaž na trhu elektronických komunikácií. Je preto zarážajúce, že autori dokumentu, napriek tomu, že ho neodporúčajú, mu venujú detailnú pozornosť a popisujú ho na štyroch stranách (pričom sa tam vyskytujú nesprávne úvahy a formulácie, napr. na str. 57 je uvedené, že bezdrôtové prístupové body sú kľúčové pre včasné nasadenie 5G, čo nie je relevantné tvrdenie, na str. 58 je uvedené, že „sieť by poskytovala veľkoobchodný prístup“ pričom tento prístup neposkytuje sieť ale prevádzkovateľ siete, atď.). Naopak, ostatným modelom venujú veľmi malú pozornosť, ktoré sú popísané len na šiestich, resp. pätnástich riadkoch. Žiadame	Z	Č A	Štruktúra kapitoly 8.2. pojednávajúca o výbere investičného modelu, štruktúrou vychádza z publikácie EK "Príručka na investovanie do vysokorýchlostného širokopásmového pripojenia" kapitola "4 Investičné modely". Uvedenému modelu je venovaná detailná pozornosť práve z toho dôvodu, aby sa poukázalo na jeho nevýhody. Napokon odporúčaná slovenská cesta preferuje investičný model subvencovania prevádzkovateľov sietí. Tento model je inak bežne zaužívaný pri správnom nastavení

	adekvátne dopracovať aj ostatné modely a podrobnejšie poukázať na ich výhody a nevýhody.			úspešne funguje v mnohých krajinách EÚ. Ostatné preklepy budú odstránené.
<b>MDa</b> <b>VSR</b>	V podkapitole „Biela adresa“ na str. 11 je v texte v zátvorke uvedený pojem „na úrovni vchodu“. Tento pojem nie je jednoznačný a treba ho presnejšie zadefinovať. Aký vchod sa myslí ? (vchod do objektu, vchod do budovy, vchod do bytu...).	O	A	Zapracované.
<b>MDa</b> <b>VSR</b>	V podkapitole „Názor regulačného úradu“ na str. 85, ako aj v ďalšom texte je potrebné upraviť slovo „regulačného“ na „Regulačného“, tak ako je to uvedené v zozname skratiek, pokiaľ autori mali na mysli Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.	O	A	Zapracované.
<b>MDa</b> <b>VSR</b>	V zozname skratiek, ako aj v ďalšom texte (str. 20) je potrebné pojem „Európsky kódex pre elektronickú komunikáciu“ gramaticky opraviť na správne znenie „Európsky kódex pre elektronické komunikácie“.	O	A	Zapracované.
<b>MDa</b> <b>VSR</b>	Žiadame zjednotiť terminológiu používanú v dokumente, a to v nasledujúcich prípadoch: a) V texte sa vyskytuje až 8 rôznych pojmov pre pomenovanie prevádzkovateľov elektronických komunikačných sietí (operátor, telekomunikačný operátor, operátor siete, prevádzkovateľ siete, telekomunikačný podnik, telekomunikačný poskytovateľ, prevádzkovateľ verejných sietí elektronických komunikácií, poskytovateľ alebo prevádzkovateľ siete). Žiadame, aby sa namiesto 8 rôznych pojmov uvádzal jednotný pojem – prevádzkovateľ elektronickej komunikačnej siete (ďalej len „prevádzkovateľ	Z	A	Zapracované.

	<p>siete“), pričom pri prvom použití (na str. 4, keď je použitý pojem „operátor“) by bola zavedená legislatívna skratka. b) Pojem „telekomunikačný trh“ (vo všetkých tvaroch uvedených v texte dokumentu) nahradiť pojmom „trh elektronických komunikácií“ v príslušnom gramatickom tvare. c) Pojem „telekomunikačná sieť“ (vo všetkých tvaroch uvedených v texte dokumentu) nahradiť pojmom „elektronická komunikačná sieť“ v príslušnom gramatickom tvare. d) Pojem „telekomunikačná služba“ (vo všetkých tvaroch uvedených v texte dokumentu) nahradiť pojmom „elektronická komunikačná služba“ v príslušnom gramatickom tvare. e) Pojem „telekomunikačné odvetvie“ (vo všetkých tvaroch uvedených v texte dokumentu) nahradiť pojmom „odvetvie elektronických komunikácií“ v príslušnom gramatickom tvare. f) Pojem „telekomunikačná infraštruktúra“ (vo všetkých tvaroch uvedených v texte dokumentu) nahradiť pojmom „infraštruktúra elektronických komunikácií“ v príslušnom gramatickom tvare. Zdôvodnenie: Zosúladenie pojmov so zaužívanou terminológiou používanou v národnej legislatíve (zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), ako aj v európskom regulačnom rámci pre elektronické komunikácie.</p>			
<b>MFS</b>  <b>R</b>	<p>K doložke vybraných vplyvov V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadam doplniť, kde budú dostupné aktualizované informácie o výške finančnej medzery, nákladových a výkonnostných ukazovateľoch. Odôvodnenie: V analýze vplyvov na rozpočet je uvedené, že aktualizácia výpočtu finančnej medzery a kľúčových ukazovateľov bude realizovaná pred každou plánovanou investíciou prostredníctvom kancelárie BCO. Je potrebné doplniť, na akom verejne dostupnom mieste budú informácie dostupné a aktualizované.</p>	Z	A	Pripomienka zapracovaná.

<b>MFS R</b>	K doložke vybraných vplyvov V bode 2.1.1. odporúčam preformulovať prvú vetu, ktorá uvádza odhadovanú sumu investičnej medzery. Nie sú doplnené čísla o predpokladanom zapojení súkromného sektora a potrebného kapitálového vstupu zo strany štátu, čím sa text stáva nezrozumiteľným.	O A	Text bol v predmetnom materiáli upravený v súlade s predloženou pripomienkou.
<b>MFS R</b>	K doložke vybraných vplyvov V bode 2.2.4. analýzy sa uvádza, že „pre obce by bolo z EÚ zdrojov/ŠR hradených cca 95 % investičnej medzery“, avšak v príslušných tabuľkách analýzy vplyvov nie je kvantifikovaný žiadny vplyv na obce (chýba 5% spoluúčasť). Uvedené je potrebné doplniť.	O A	Na základe pripomienky bol znenie z predmetného materiálu vypustené.
<b>MFS R</b>	K doložke vybraných vplyvov V doložke je uvedený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy ako čiastočne rozpočtovo zabezpečený. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je uvedená celková investičná medzera na zabezpečenie prístupu ku komunikačnej infraštruktúre a pokrytie prístupu všetkých domácností a subjektov odhadovaná na 925 mil. eur. Predpokladané investície štátu by mali byť hradené z fondov Európskej únie, pomery spolufinancovania v kohéznej politike zostávajú v novom programovom období 2021 - 27 nezmenené (85 % EÚ a 15 % štátny rozpočet pre projekty v menej rozvinutých regiónoch). V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je odhadovaná horná hranica zdrojov EÚ/štátny rozpočet v sume 324 mil. eur, ročné výdavky sú odhadované v sume 64,75 mil. eur, z toho EÚ zdroje 55,038 mil. eur a spolufinancovanie v sume 9,712 mil. eur. Tabuľku č. 1 je potrebné sprehľadniť pridaním stĺpcov, resp. uviesť v nej vplyvy na bežný rok a tri nasledujúce roky a v ďalšej časti analýzy doplniť tabuľku výdavkov za celé obdobie v členení podľa jednotlivých rokov. V tab. č. 1 analýzy nie je uvedené krytie výdavkov v príslušných riadkoch. Žiadam, aby všetky dôsledky na	Z A	Pripomienka bola zapracovaná v predmetnom materiáli.

	rozpočet verejnej správy vyplývajúce z predloženého materiálu boli zabezpečené v rámci schválených limitov príslušných kapitol štátneho rozpočtu.			
<b>MFS R</b>	K doložke vybraných vplyvov Zároveň žiadam do analýzy vplyvov na rozpočet doplniť vstupné hodnoty a prepočty, cez ktoré bola kvantifikovaná odhadovaná výška nákladov. Odôvodnenie: V analýze je uvedená len celková výška nákladov. Bez uvedenia vstupných hodnôt a opisu ich prepočtu nie je možné odhadovaný dopad na rozpočet overiť.	Z	A	Pripomienka zapracovaná.
<b>MFS R</b>	K návrhu uznesenia vlády V časti „Predkladateľ“ je potrebné upraviť text na „podpredsedníčka vlády a ministerka investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR“.	O	A	Zapracované do materiálu.
<b>MFS R</b>	K vlastnému materiálu V časti 2. „Manažérske zhrnutie“ na str. 8 v prvom odseku žiadam doplniť, podľa akých pravidiel bude vypracovaná štúdia uskutočniteľnosti jednotlivých dopytových výziev. Odôvodnenie: Pre zaistenie transparentnosti by bolo vhodné doplniť do materiálu pravidlá, resp. dokumenty, na základe ktorých bude vypracovaná štúdia uskutočniteľnosti jednotlivých dopytových výziev.	O	Č A	Zapracované do dokumentu v zmysle "podľa príslušnej aktuálnej metodiky"
<b>MFS R</b>	K vlastnému materiálu V časti 8.2. „Strategický výber investičného modelu“ na str. 55 v bode I. „Priame investície: model verejne prevádzkovej komunálnej siete“ v prvom odseku žiadam nahradiť text „formou PPP“ textom „formou koncesie“. Zároveň žiadam v druhom odseku prvú vetu doplniť na konci vety	O	A	Zapracované do dokumentu.



	<p>textom „(tento model je opísaný v bode II.)“. Odôvodnenie: Súčasná textácia v bode I. „Priame investície: model verejne prevádzkovej komunálnej siete“ môže byť trochu mäťúca a to v dôsledku toho, že sa v nej spomína model PPP a zároveň rôzne kombinácie toho, kto bude infraštruktúru vlastniť, kto ju bude budovať a kto prevádzkovať. Súčasný a na Slovensku zaužívaný model PPP je založený na princípe DBFOM (Design, Build, Finance, Operate and Maintenance), ktorý funguje tak, že sa obstaráva koncesionár, ktorý pripraví finálnu projektovú dokumentáciu, projekt postaví, zafinancuje a počas dlhého obdobia (napr. 30 rokov) projekt prevádzkuje a investuje do jeho údržby tak, aby ho odovzdal po skončení koncesie štátu v dobrom stave. PPP projekty v SR sú koncipované tak, že štát začne za používanie infraštruktúry platiť ročné platby až po jej odovzdaní do užívania. V prípade IT projektov je možné uvažovať o PPP projekte ako kombinácii PPP projektu založeného na báze dopytu s PPP projektom založenom na báze dostupnosti. Predpokladám, že model PPP (DBFOM) je opísaný práve v bode II. „Nepriame investície: model súkromne prevádzkovej komunálnej siete“. Model, ktorý je opísaný v bode I. v prvom odseku hovorí, že infraštruktúru má postaviť štátny orgán a prevádzkovať súkromný partner. V tomto prípade ide skôr o model koncesie tak, ako tomu je v prípade koncesie na prevádzku Terminálu intermodálnej prepravy TIP Žilina. V nadväznosti na uvedené žiadam o preformulovanie textu tak, aby sa nemiešali pojmy PPP a koncesia.</p>			
<b>MFS R</b>	Všeobecne V celom materiáli odporúčam upraviť názov Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR v príslušných gramatických tvaroch.	O A		Zapracované.
<b>MFS R</b>	Všeobecne Zároveň v celom materiáli odporúčam jednotne uvádzať názov	O A		Zapracované do dokumentu.

	zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.			
<b>MPR VSR</b>	1. Na strane 2 upresniť/doplniť „Za podpory sekcie digitálnej agendy“ či sa jedná o sekciu MIRRI. 2. Doložka vybraných vplyvov - v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov predkladateľ v doložke vplyvov navrhovaného materiálu nevyznačil zodpovedajúci vplyv v každej oblasti posudzovania vplyvov. Odporúčame vyznačiť vplyvy v súlade s Poznámkami predkladateľa, kde napr. predkladateľ uvádza jednoznačný pozitívny dopad v časti „Vplyvy na informatizáciu ...“ ... rozvoj komunikačnej digitálnej infraštruktúry má priamy súvis so zvýšením využívania služieb digitálnej ekonomiky (e-commerce), ako aj digitálnych služieb štátu.	O	Č A	Prvá časť pripomienky bude zapracovaná.
<b>MPR VSR</b>	1. Na str. 12 v Zozname skratiek je nesprávne definovaná skratka „EPFRV“, odporúčame preto skratku „EPFRV – Európsky fond pre rozvoj vidieka“ upraviť nasledovne: „EPFRV – Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka.“ 2. Odporúčame v materiáli zvážiť použitie pojmu „finančné nástroje“ v prípadoch nenávratného financovania a použiť iný pojem napr. „financovanie prostredníctvom grantov“ alebo „granty“. Odôvodnenie: Finančná podpora poskytnutá konečným príjemcom prostredníctvom finančných nástrojov môže mať podobu úverov, záruk a kapitálových investícií, nie grantov.	O	Č A	Prvá časť pripomienky bola zapracovaná. Druhá časť nebude zapracovaná z dôvodu širšieho pomenovania.
<b>MPS VRS R</b>	K doložke vybraných vplyvov: V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov predkladateľ v doložke vybraných vplyvov v bode 9 Vplyvy navrhovaného materiálu označí krížikom („x“) zodpovedajúci vplyv, ktorý predkladaný návrh prináša a to v každej oblasti posudzovania vplyvov.	O	Č A	Sociálne vplyvy nie je možné jednoznačne určiť, ale napriek tomu sme uviedli najpodstatnejšie informácie do

	<p>Predkladateľ sociálne vplyvy neoznačil vôbec, preto je potrebné vzniknutú diskrepanciu odstrániť. Zároveň v bode 10 Poznámky predkladateľ deklaruje, že sociálne vplyvy vnímajú skôr pozitívne napriek skutočnosti, že sa nedajú jednoznačne určiť. Návrh totiž umožňuje prístup ku kvalitnej komunikačnej infraštruktúre pre všetkých občanov, čo znamená zabezpečenie rovnakých možností pre všetkých, ako aj zvýšenie zamestnanosti (napr. práca online, vzdelávanie online, prístup k zdravotníctvu online, prístup k elektronickým službám verejnej správy). Na základe vyššie uvedeného si dovoľujeme požiadať predkladateľa o jasné stanovisko, či daný návrh zakladá/nezakladá sociálne vplyvy, či ide o pozitívne, negatívne vplyvy alebo žiadne. Dovoľujeme si upozorniť aj na skutočnosť, že pri identifikácii vplyvu je potrebné vypracovať separátnu analýzu sociálnych vplyvov v zmysle JM na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>			doložky vybraných vplyvov v časti 10 - Poznámky.
<b>MPS</b> <b>VRS</b> <b>R</b>	<p>Na str. 2 v poslednom riadku navrhujeme upresniť, pod aký úrad patrí sekcia digitálnej agendy.</p>	O	A	Zapracované.
<b>MPS</b> <b>VRS</b> <b>R</b>	<p>Na str. 27 je uvedený Informačný systém pre riadenie broadbandu a štátny dohľad (IS RSD). Ak sa jedná o v MetaIS je evidovaný Monitorovací systém pre reguláciu a štátny dohľad (MSRŠD, kód isvs_483), žiadame o opravu. Zároveň kvôli vylúčeniu možnej duplicity upozorňujeme, že pod názvom „IS RSD“ je už v MetaIS evidovaný existujúci Informačný systém riadenia sociálnych dávok Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR (kód isvs_279).</p>	O		<p>Priamo nesúvisí s dokumentom. Upozorníme zodpovedný subjekt UPREKAPŠ.</p>

<b>MPS VRS R</b>	Navrhujeme časť Zoznam dôležitých pojmov a skratiek umiestniť na začiatok (aspoň pred časť Manažérske zhrnutie, kde sa vyskytuje viacero skratiek) alebo na koniec dokumentu.	O	A	Upravené v dokumente.
<b>MPS VRS R</b>	Navrhujeme doplniť do zoznamu skratiek NBP.	O	A	Zapracované do dokumentu.
<b>MSS R</b>	K doložke vybraných vplyvov Navrhujeme zapracovať do tabuľky vplyvov navrhovaného materiálu vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu a to z dôvodu zjednotenia s predkladacou správou. Zároveň navrhujeme do tabuľky vplyvov zapracovať aj vplyv na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na informatizáciu a vplyvy na služby pre občana.	O	A	Informácia o vplyvu na manželstvo, Črodičovstvo a rodinu je uvedená A v predkladacej správe. Ostatné vplyvy sú vyriešené v doložke v rámci Poznámky.
<b>MSS R</b>	K predkladacej správe Odporúčame zarovnať okraje textu predkladacej správy.	O	A	Zapracované.
<b>MSS R</b>	K uzneseniu vlády SR V názve návrhu uznesenia vlády SR je potrebné vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, slová „k návrhu nelegislatívneho všeobecného materiálu“.	O	A	Zapracované do návrhu uznesenia vlády SR.
<b>MVS R</b>	Chceme upozorniť na fakt, že nemusí byť dodržaný deklarovaný časový a finančný harmonogram, nakoľko v realizačnej fáze pôjde o náročné líniové telekomunikačné projekty najmä vo vzťahu k existujúcemu stavebnému zákonu. Za MV SR predpokladáme, že ako oprávnená organizácia pre zriaďovanie a prevádzkovanie osobitných sietí, podľa §49 ods. 2, zákona č.	O	N	Nemá charakter pripomienky.

	351/2011 O elektronických komunikáciách, budeme môcť na novovybudovaných optických kapacitách participovať na inom ako komerčnom princípe.			
<b>MZSR</b>	1. V Návrhu uznesenia - zjednotiť názov materiálu s textom uvedeným v riadku č. A.1., 2. V Predkladacej správe - zarovnať text na pravej strane; 3. v Doložke vybraných vplyvov očíslovať strany.	O	A	Zapracované.
<b>Orange</b>	Strana 16, k odseku začínajúceho slovami "V súvislosti s vyššie spomenutými stratégiami Európskej únie v oblasti zavádzania širokopásmového pripojenia, je dôležité upozorniť ...": Na druhej strane je rovnako dôležité upozorniť, že: - CRD, okrem oneskorenej implementácie, dodnes nebola implementovaná úplne (napr. povoľovanie stavieb do 4 mesiacov) - súčasné znenie v ZEK je v istých aspektoch nedokonalé (napr. v podstate len formálne zriadenie Jednotného informačného miesta, alebo napr. aj problematickosť výmeny informácií kvôli súťažným aspektom) - a v poslednom rade prakticky skoro neuplatňovaná úprava, napr. zo strany obcí, developerov, ... A teda ak NBP spomína rámec, tak by mal zhodnotiť aj jeho efektivitu a pomenovať jeho nedostatky, nakoľko sú kľúčové pre dosiahnutie cieľov NBP.	O		Nie je pripomienka. Daná citácia len konštatuje názory predkladateľov.
<b>Orange</b>	Strana 16, tabuľka 2 Ciele Slovenska, Cieľ 2, k slovnému spojeniu "podniky používajúce digitálne služby": Vágne označenie, ktoré môže byť interpretované diametrálne odlišne (od výlučného zamerania len na ICT podniky až po zameranie na úplne všetky objekty B2B v SR, nakoľko každý z nich	O		Podniky používajúce digitálne služby patri do väčšej skupiny "všetky významné subjekty sociálno-ekonomickej interakcie".

	pravdepodobne potrebuje internetové pripojenie). Bude teda potrebné čo najskôr tento pojem jednoznačne zadefinovať.			
<b>Orange</b>	Strana 18, k odseku začínajúceho slovami "Ako bolo spomenuté v predchádzajúcej kapitole, Slovensko transponovalo ...": JIM a ani Atlas Pasívnej Infraštruktúry nie sú funkčné a nemôžu teda naplňať ciele smernice. Je potrebné nastaviť konkrétny akčný plán s jasným termínom odkedy budú oba portály funkčné.	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
<b>Orange</b>	Strana 19, k časti "Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 – 2025": Táto stratégia stále nebola prijatá a niektoré termíny už aj vypršali (napr. hraničný dátum realizácie aukcie na pásmo 700 MHz).	O	A	Bude aktualizované.
<b>Orange</b>	Strana 19, k odseku začínajúceho slovami "Je potrebné urýchliť realizáciu Atlasu pasívnej infraštruktúry v SR a tlak na funkčnosť Jednotného informačného miesta ...": Spolu s formovaním platformy na sústreďovanie informácií (JIM, API...) o stavbách je potrebné riešiť aj legislatívnu alebo aspoň aplikačnú podporu pre výmenu informácií medzi podnikmi. Najmä zo súťažných dôvodov je dnes výmena, rozsah informácií, časový aspekt alebo aj spolupráca pri zdieľaní problematika až nemožná.	Z	A	Súhlasíme, v materiáli to aj je uvedené, žiadnym spôsobom nenavrhujeme, aby si konkurujúce telekomunikačné podniky akokoľvek zdieľali strategické informácie"
<b>Orange</b>	Strana 21, k časti "Efektívna regulácia relevantných veľkoobchodných trhov": Ako je uvedené v jednej z predchádzajúcich pripomienok - aj keď pri tak dynamickom vývoji nie je možné predpovedať vývoj technológií a regulácie, mieru popisu regulácie v NBP považujeme za nedostatočnú. Minimálne	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.

	principiálne by malo byť uvedené o akú reguláciu sa štát v budúcnosti oprie (asymetrickú ?), akú služby bude regulovať (napr. dark fiber), aké siete, ... a pod.			
<b>Orange</b>	Strana 21, k odseku začínajúceho slovami "Napriek tomu je, ale potrebné v najbližšej dobe ukončiť mnohoročnú prípravu a previesť reálne zmeny v legislatíve stavebného zákona ...": Napriek skutočnosti, že NBP pomenováva správne najväčšie prekážky pri výstavbe, t.j.: - finančnú náročnosť, - časovú a administratívnu náročnosť - nepredvídateľnosť a nejednoznačnosť procesov - vyššie spomínaný problém s výmenou informácií o existujúcich stavbách (resp. výstavbe nových, ktorá tiež pomáha budovať siete efektívne, ergo by napĺňala ciele tohto NBP) tak problémom je aj ochrana buď existujúcich alebo novo budovaných vedení, ergo titul zriadenia a prevádzkovania sietí. Ak vlastníci nehnuteľností (nielen municipality) budú klásť neprimerané podmienky, proces povoľovania a výstavby sa neurýchli, prípadne bude úplne nemožný. Preto by siete UFB mali byť deklarované vo verejnom záujme (samozrejme posudzované ad hoc) a zmenené aj ustanovenia ZEK.	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
<b>Orange</b>	Strana 21, k odseku začínajúceho slovami "Veľmi dôležitým faktorom rozvoja ultra-rýchleho širokopásmového pripojenia ..." k slovnému spojeniu "veľkoobchodných trhov umožňujúcich prístup operátorov k novovybudovanej UFB infraštruktúre": navrhujeme doplniť "na báze otvorenej pasívnej infraštruktúry, t.j. nenasvieteného optického vlákna"	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená, s tým, že do tejto miery detailu bude zapracovaná v štúdiu uskutočniteľnosti.
<b>Orange</b>	Strana 21, k odseku začínajúceho slovami "Zabezpečenie prístupu k sieťam s vysokou kapacitou ...": navrhujeme nahradiť "Slovensko transponovalo túto	O	Č A	

	smernicu formou prílohy k zákonu o elektronických komunikáciách ..." za "Slovensko transponovalo túto smernicu formou novely k zákonu o elektronických komunikáciách ..."			
<b>Orange</b>	Strana 25, k odseku začínajúceho slovami "Re-mapovaním a zvýšením detailu mapovania vznikli nové biele miesta ...": Jedná sa teda o zoznam adries očistený o irelevantné adresy typu garáže alebo chaty v záhradkárskejších osadách?	O		Vysvetlené v iných častiach dokumentu pri VK2019.
<b>Orange</b>	Strana 35, k odseku začínajúceho slovami "V neposlednom rade je možné ich zdieľanie – prenájom nenasvieteného vlákna ...": Táto vlastnosť by sa mala zopakovať aj v tabuľke 8 – zhrnutie.	O	N	
<b>Orange</b>	Strana 39, k tabuľke 11, v riadku "Účinná vzdialenosť" by malo byť v stĺpci "5G" správnejšie "do 6km". Platí to aj na LTE. Rovnako v stĺpci WiMAX "6km".	O	N	Vychádzame zo zdrojov EK.
<b>Orange</b>	Strana 43, k odseku začínajúceho slovami "Model na výpočet investičnej medzery, ktorý kvantifikuje výšku potrebnej investície ..." k slovnému spojeniu v poslednej vete "zníženie počtu adries": Rovnako však môže dôjsť aj k pribúdaniu nových adries (novostavby) a znižovaniu plánov operátorov po COVID-e.	O	N	Nemá formálny charakter pripomienky.
<b>Orange</b>	Strana 44, k odseku začínajúceho slovami "V súčasnosti je UFB poskytované na 131 762 adresách ..." k slovnému spojeniu "plánujú operátori toto číslo	O	A	Pred každou výzvou v určenej intervenčnej oblasti sa prostredníctvom online portálu zmapuje pokrytie,



	zvýšiť na 580 642 adries": Ak sa s oblasťami v plánoch operátorov nebude počítať pri plánovaní pokrývania bielych adries, tak by mal byť nastavený kontrolný a rektifikačný mechanizmus plnenia týchto plánov. V opačnom prípade existuje riziko, že niektorí aktéri umelo navýšia svoje plány, aby zabránili príchodu konkurenčnej siete a konkurentov.		prípadne prebehne verejná konzultácia a takéto úplne aktuálne biele adresy pôjdu do výzvy. Tento proces aktualizuje pokrývanie bielych adries, a taktiež substituuje "kontrolný a ratifikačný mechanizmus plnenia plánov".
Orange	Strana 44, k odseku začínajúceho slovami "V súčasnosti je UFB poskytované na 131 762 adresách ...": Nakoľko v súčasnosti nie je funkčný ani JIM ani API, Orange Slovensko by uvítal prístup k zozbieraným geo-marketingovým informáciám o pokrytí na úrovni adresy v anonymizovanej forme. Nakoľko miera konkurencie je dôležitý faktor ovplyvňujúci investičné rozhodnutia do pokrývania každej adresy, sprístupnenie informácie o počte operátorov s optickým pokrytím na každej adrese by pomohlo aj operátorom zrealizovať svoje plány pokrývania.	O	Rozumieme požiadavke. Dané informačné systémy, ale nie sú predmetom materiálu.
Orange	Strana 48, k odseku začínajúceho slovami "Vzhľadom na vysokú úroveň detailu mapovania ..." k vete "Investičná medzera je suma, ktorá je kombináciou investícií operátorov a intervencií štátu.": Mali by sa tu spomenúť aj Eurofondy a možnosť zapojenia iných finančných inštitúcií.	O	Č Je spomenuté v iných častiach A dokumentu.
Orange	Strana 49, k odseku začínajúceho slovami "Regionálna infraštruktúra (backhaul) musí byť z chrbticovej siete (backbone) vybudovaná do každej obce ..." k slovnému spojeniu "z predpokladu, že pokiaľ sa v obci nachádza aspoň 1 adresa s pevným pripojením 100 Mbit/s a viac s topológiou FTTC, FTTB, FTTH alebo FTTN, tak v obci musí existovať regionálna sieť a pre takúto obec	Z	Ide o odhad s určitou mierou A zjednodušenia a investičná medzera môže byť vyššia ako aj nižšia"

	nebola kalkulovaná investičná medzera pre regionálnu sieť (backhaul).": Tento predpoklad nebude v mnohých prípadoch správny. Investičná medzera teda môže byť nakoniec väčšia.		
Orange	Strana 5, k časti Manažerske zhrnutie, odsek začínajúci slovami "Cieľom Slovenska v oblasti výstavby infraštruktúry UFB je pokrytie ...": Ambícia pripojiť 100% domácností SR k optickému pripojeniu do roku 2025 je príliš ambiciózna (rozsahom aj časovým ohrozením) a snaha o jej dosiahnutie môže viesť k unáhľeniu niektorých krokov a rozhodnutí na úkor kvality a verejného prospechu.	Z	Materiál neurčuje nové ciele, ani ich nespochybňuje ani iným spôsobom nerozporuje nakoľko ciele gigabitovej EU boli stanovené a všetky štáty EU sa ich budú snažiť dosiahnuť. Rozpor bol odstránený.
Orange	Strana 51, k odseku začínajúceho slovami "Intervenčné oblasti budú prioritizované tak, aby bol pokrytý maximálny počet domácností ..." k slovnému spojeniu "sa zaistí pokrytie čo najväčšieho možného počtu domácností UFB": Alternatíva maximalizácie počtu pokrytých domácností z dostupných prostriedkov sa javí ako najrozumnejší prístup – o to viac, že je vysoko pravdepodobné, že ambícia pokrytia 100% domácností do roku 2025 nebude realizovateľná. Samozrejme počítame s pokrytím, ktoré je “future-proof“ (resp. Dark Fiber).	Z	Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
Orange	Strana 55, k obrázku 12: Obrázok popisuje zdieľanie mobilných sietí avšak v kontexte tohto dokumentu sa bavíme primárne o fixných technológiách.	ON	Obrázok je tu vložený, aby dokumentoval možnosti zdieľania sietí elektronických komunikácií všeobecne.
Orange	Strana 55, k odseku začínajúceho slovami "Určujúce by pre model verejne prevádzkovanvej komunálnej siete bolo ..." k časti odseku začínajúceho slovným	Z	Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.

	spojením "Ide o model, ktorý sa SR pokúšala opakovane realizovať už v dvoch programovacích obdobiach ..." až do konca odseku: Toto nie je úplne pravda. Štát sa nepokúšal o model PPP alebo JV ale o greenfieldového operátora – t.j. výhradne štátny operátor.			
<b>Orange</b>	Strana 55, k odseku začínajúceho slovami "V tomto modeli by vybudovali širokopásmovú sieť v obci, okrese alebo regióne štátne orgány ..." k vete "Môže sa vykonávať aj formou PPP alebo v spolupráci so súkromným sektorom vo forme spoločného podniku (joint venture).": Tieto možnosti tvoria samostatný druh spolupráce a nemali by byť uvedené v jednom bode s extrémnym prípadom Národného Operátora 100% vlastneným štátom. Dôvodom je, že rozumne vybalancované spolupráce medzi štátom a komerčnými subjektami formou Joint Venture vedia byť vysoko efektívne a nezdieľajú nevýhody modelu Národného Operátora 100% vlastneného štátom.	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
<b>Orange</b>	Strana 57, k odseku začínajúceho slovami "Verejný prevádzkovateľ siete by deklaroval vykonávanie svojich aktivít podľa vopred nastavených pravidiel ...": Tento model štátneho podniku nevytvára tlak na efektivitu. Bude teda budovať a prevádzkovať drahšie, prípadne bude generovať stratu. Kvalita služby a SLA sa bude len veľmi ťažko vymáhať....	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
<b>Orange</b>	Strana 62, k odseku začínajúceho slovami "Verejné finančné prostriedky, buď vnútroštátne alebo európske, môžu byť použité ...": Najnovšie sa skloňuje aj varianta využitia financií z Fondu Obnovy EÚ, vytvorenom ako reakciu na	Z	A	S poznámkou súhlasíme, MIRRI aktívne presadzuje aj využitia prostriedkov z RRF.

	ekonomický dopad COVID-19, práve na dofinancovanie cieľov Gigabitovej Spoločnosti.			
<b>Orange</b>	Strana 64, k tabuľke 14 (začínajúcej na strane 63), k riadku "Poukážky", v stĺpci "Slabé stránky" k slovnému spojeniu "ale podporuje jej ďalšie budovanie": Model poukážok obetuje časť dostupných finančných prostriedkov v prospech dopytu avšak na úkor dodatočného pokrývania – takže práve naopak než je to v tabuľke uvedené.	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
<b>Orange</b>	Strana 69, k odseku začínajúceho slovami "Štátny orgán riadiaci proces intervencií ..." k prvej vete: Dopytové výzvy pre dostatočne veľké oblasti môžu prinášať efektívnejšie výsledky (economies of scale).	O	N	
<b>Orange</b>	Strana 7, k odseku začínajúceho slovami "Jednou z možností výberu investičného modelu, ktorý je detailnejšie popísaný v kapitole 8.2. je verejne prevádzkovaná sieť ...": Nespomína sa tu alternatíva JV, ktorá vie nadobudnúť rôzne formy spolupráce štátu a účastníkov trhu a teda nemusí zdieľať nedostatky modelu štátom prevádzkovanej siete.	Z		Joint venture je uvedený v kapitole 8.2. na strane 55. Rozpor odstránený.
<b>Orange</b>	Strana 7, k odseku začínajúceho slovami "Maximálne veľkoobchodné ceny na prenájom infraštruktúry ...": Veľkoobchodné ceny by mali byť stanovené nediskriminačne a teda na celonárodnej úrovni rovnako, (nie rôzne podľa jednotlivých oblastí) lebo inak by mohli existovať aj rôzne koncové ceny pre používateľov v každej oblasti, čo je neprijateľné. Ak aj existuje rozdiel v jednotkových nákladoch na budovanie siete medzi rôznymi oblasťami, tento	Z	A	Súhlasíme, ceny budú určené rovnako, bez ohľadu na jednotkové náklady výstavby a líšiť by sa mali len na základe výšky nenávratného finančného príspevku na jej budovanie"

	rozdiel bude kompenzovaný rôznou mierou spolufinancovania jednotlivých dopytových výziev.			
Orange	Strana 7, k odseku začínajúceho slovami "Prostriedky na financovanie intervencií zo strany štátu budú mať formu grantu ...": Na základe verejných vyjadrení členov vlády by sa malo počítať už aj s využitím prostriedkov z Fondu Obnovy EÚ zriadeného v reakcii na pandémie COVID-19.	Z	A	MIRRI počíta aj s takou možnosťou, avšak presné implementačné mechanizmy RRF nie sú známe.
Orange	Strana 7, k odseku začínajúceho slovami "Štátne orgány sa najnovšími reformami, ktoré posilňujú RÚ a MIRRI ..." k vete "Infraštruktúra spolufinancovaná z verejných prostriedkov bude musieť byť za každých okolností otvorená aj ostatným poskytovateľom služieb ..." Je nevyhnutné, aby bol koncept otvorenej infraštruktúry aj reálne vyjadrený konkrétnymi predpokladmi a inštitútmi regulácie. Pojem otvorená infraštruktúra je príliš vágny - strategický dokument tohto významu by mal mať ambíciu definovať aj cieľ regulácie, ergo o aký typ infraštruktúry ide (pasívna, backbone, ...), či štát uvažuje s asymetrickou reguláciou, aké jednotlivé povinnosti by boli uložené, až po úroveň charakteru poskytovanej regulovanej služby (darkfiber, bitstream, ...), samozrejme všetko s ohľadom na budúci rýchly vývoj.	Z		Úroveň detailu požadovaná v pripomienke bude predmetom nasledujúcej štúdie uskutočniteľnosti
Orange	Strana 71, k odseku začínajúceho slovami "Vyhodnotenie víťaznej ponuky operátora bude realizované na základe výpočtu hodnotiacich kritérií ..." k odrážke "• dodržané stanovené maximálne limity jednotkových nákladov pasívnej časti infraštruktúry na pokrytú adresu – KO kritérium": Nejasná formulácia – zvážiť re-formuláciu.	O	A	Aktualizované.

<b>Orange</b>	Strana 72, k slovnému spojeniu "štandardnými nákladmi" na prvom riadku strany: Aké sú štandardné náklady? Ako budú stanovené?	O A	Zpracované.
<b>Orange</b>	Strana 73, k odseku začínajúceho slovami "Vo všetkých intervenčných oblastiach, v ktorých bola realizovaná dopytová výzva II.A ..." k slovnému spojeniu "a tým významne skrátiť návratnosť investičných prostriedkov do budovanej infraštruktúry.": Chybná logika - to akou formou zákazníci za služby zaplatia nemá vplyv na dobu návratnosti investovaných prostriedkov.	Z	Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
<b>Orange</b>	Strana 73, k odseku začínajúceho slovami "Vo všetkých intervenčných oblastiach, v ktorých bola realizovaná dopytová výzva II.A ..." k slovnému spojeniu "že každá jedna pokrytá domácnosť dostane poukážku,": Poukážkové schémy tohto typu nesú riziko neefektívneho využitia vynaložených finančných zdrojov, nakoľko možno očakávať, že významná časť poukážok ostane nevyužitá a teda zostanú nevyužité aj financie naviazané na tento účel. Dané prostriedky mohli pritom slúžiť na ďalšie rozširovanie pokrytia FTTH do nepokrytých oblastí.	Z N	Vo všetkých intervenčných oblastiach, v ktorých bola realizovaná dopytová výzva II.A je navrhované realizovať poukážkovú schému. Najvhodnejšie bude, ak takéto nasledovanie poukážkovej schémy bude vopred komunikované všetkým potenciálnym žiadateľom o NFP. Tzn., že uvedené opatrenie je v tomto čase len navrhované, pričom jeho cieľom je zabezpečiť výstavbu poslednej míle až do bytu alebo domu každej domácnosti, čím sa zaistí maximálne využitie infraštruktúry vybudovanej z verejných zdrojov. Nevyužitie poukážky/prostriedky je jednoducho možné presunúť do ďalších intervenčných oblastí, ergo tieto

			prostriedky neprepadnú. Zároveň na stretnutí bolo deklarované, že splnenie základných podmienok bude mať v programovom období 2021 – 2027 priamy vplyv na celkovú úspešnosť implementácie fondov EÚ, pričom jednou z podmienok národných plánov v oblasti širokopásmového pripojenia je aj opatrenie na stimuláciu dopytu a používania sietí s veľmi vysokou kapacitou. To znamená, že stimulácia dopytu zapracovaná do NBP je jednou z podmienok získania fondov z EU na broadband. Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená, máme za to, že rozpor nepretrváva
Orange	Strana 74, k odseku začínajúceho slovami "V praxi operátor, ktorý vybudoval infraštruktúru s pomocou NFP ..." k prým dvom vetám odseku: Pri tomto tvrdení chýba analýza potvrdzujúca, že takáto stimulácia naozaj prekonáva štandardne dosahovanú úspešnosť získavania zákazníkov („success rate“).	Z	Neprihliada sa. Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
Orange	Strana 75, k odseku začínajúceho slovami "Pre lepšie pochopenie štátnej pomoci je nutné zrekapitulovať strategické výbery ..." k prvým dvom vetám odseku: Súhlasíme s konštatáciou, že telekomunikační operátori majú najlepšie predpoklady na riadenie výstavby a prevádzky siete. Zároveň však považujeme formu spoločného podniku štátu a operátorov za prípustnú formu efektívnej	Z	Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.

	spolupráce v prípade, že dokáže zabezpečiť významne vyššie investičné prostriedky.			
<b>Orange</b>	Strana 76, k odseku začínajúceho (na strane 75) slovami "Pre lepšie pochopenie štátnej pomoci je nutné zrekapitulovať strategické výbery ..." k slovu "poukážok" na konci odseku: Poukážky by mali byť zvažované len ako doplnková metóda, ak vôbec, nakoľko nie je známy reálny dôkaz o výrazne vyššej stimulácii dopytu.	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
<b>Orange</b>	Strana 8, k odseku začínajúceho slovami "Intervenčný plán počíta s prípravnou fázou ...": Časový harmonogram smerujúci k dosiahnutiu ambícií v roku 2025 je nereálny (očakávaný objem/rozsah prác sa nedá stihnúť)	O		Časový harmonogram počíta s prípravnou fázou, ktorá bude trvať do konca roku 2021 a samotnými intervenciami, ktoré sa začnú začiatkom roka 2022.
<b>Orange</b>	Strana 8, k odseku začínajúceho slovami "Prípravná fáza sa plánuje do konca roku 2021 ..." k poslednej vete odseku o maximálnej efektivite: Nevyhnutným predpokladom realizačnej fázy je zlepšenie celkového prostredia – či už legislatívneho prostredia, zníženie finančnej záťaže na realizátorov (inak pôjde o plytvanie zdrojov), časovej obtiažnosti realizácie až po procesné zjednodušenie realizácie.	Z		Rozpor bol odstránený.
<b>Orange</b>	Strana 8, k odseku začínajúceho slovami "Prípravná fáza sa plánuje do konca roku 2021 ...": Tu bude potrebné spraviť aj nové mapovanie pokrytia.	O A		Súhlasíme, nové mapovanie pokrytia bude spravené pre každou intervenciou.



<b>Orange</b>	Strana 8, k tabuľke s harmonogramom: Jedná sa len o etapy prípravy avšak chýba tu plán realizácie.	O	Harmogram sa venuje prípravnej fáze, ktorá bude trvať do konca roku 2021 a samotnými intervenciami, ktoré sa začnú začiatkom roka 2022
<b>Orange</b>	Strana 80, k prvej vete na strane "Pri alternatíve „Národného operátora“ by však celá vyčíslená investičná medzera (100%) bola hrazená z verejných zdrojov.": 100% hradenie nákladov zo strany štátu na dosiahnutie ambície Gigabitovej Spoločnosti by bolo vhodnou schémou aj pre variantu Joint Venture medzi štátom a operátormi.	Z	Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a predkladateľom stiahnutá.
<b>PMÚSR</b>	Z dôvodov, že vlastný materiál nereflektuje uplatňovanie pravidiel štátnej pomoci, je v súvislosti s osobnou konzultáciou, ktorá sa konala dňa 13.08.2020 na pôde úradu, potrebné tento prepracovať v zmysle pravidiel v oblasti štátnej pomoci.	Z A	Zapracované pripomienky v zmysle rokovaní.
<b>RÚZSR</b>	1. Zásadná pripomienka k časti 4.2, pasáž Zákon o elektronických komunikáciách Na konci časti „Zákon o elektronických komunikáciách“ doplniť vetu: „V súčasnosti totiž predstavuje Jednotné informačné miesto pre podniky elektronických komunikácií len administratívnu záťaž.“ Odôvodnenie Transpozičný proces Smernice 2014/61 doteraz nebol ukončený, nakoľko povoloňacie územné a stavebné konania naďalej trvajú viac ako požadovaných maximálne 6 mesiacov. V praxi trvajú administratívne procesy bežne 2 – 4 roky. Takýmto tempom sa gigabitová spoločnosť nedá vybudovať v horizonte 2025, ako nám kladie za cieľ EÚ.	Z	Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a prekladateľom stiahnutá. Do Slov-Lex uvedená duplicitne.

RÚZ SR	<p>1. Zásadná pripomienka k časti 4.2, pasáž Zákon o elektronických komunikáciách Na konci časti „Zákon o elektronických komunikáciách“ doplniť vetu: „V súčasnosti totiž predstavuje Jednotné informačné miesto pre podniky elektronických komunikácií len administratívnu záťaž.“ Odôvodnenie Transpozičný proces Smernice 2014/61 doteraz nebol ukončený, nakoľko povoľovacie územné a stavebné konania naďalej trvajú viac ako požadovaných maximálne 6 mesiacov. V praxi trvajú administratívne procesy bežne 2 – 4 roky. Takýmto tempom sa gigabitová spoločnosť nedá vybudovať v horizonte 2025, ako nám kladie za cieľ EÚ.</p>	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a prekladateľom stiahnutá.
RÚZ SR	<p>2. Zásadná pripomienka k časti 4.2. pasáž „Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 – 2025“ Na konci časti „Podpora rozvoja sietí 5G na Slovensku na roky 2020 – 2025“ doplniť: „Na splnenie cieľov stratégie rozvoja sietí 5G je potrebné navyše : • Legislatívne podporiť inštitúcie verejnej správy a podniky vo vlastníctve štátu pri plnej súčinnosti s držiteľmi individuálnych povolení pri budovaní elektronických komunikačných sietí • Zdôrazniť dôležitosť a význam budovania sietí 5G a služieb na nich poskytovaných pre hospodárstvo SR spolu s plánom legislatívnych opatrení na podporu ich budovania, prevádzkovania a podporu investícií s nimi súvisiacich.“ Odôvodnenie Povoľovacie územné a stavebné konania trvajú bežne 2 – 4 roky. Takýmto tempom sa gigabitová spoločnosť nedá vybudovať v horizonte 2025, ako nám kladie za cieľ EÚ.</p>	Z	A	Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a prekladateľom stiahnutá.
RÚZ SR	<p>3. Zásadná pripomienka k časti „6.4. Vyhodnotenie“ Na konci časti „6.4 Vyhodnotenie“ doplniť vetu: „Na tieto účely bude potrebné vykonať mapovanie regionálnych sietí (Backhaul) vo verejnej konzultácii s</p>	Z		Pripomienka bola rozporovom konaní zo dňa 25.9. vysvetlená, rozpor bol odstránený. Po konferenčnom hovore zo dňa 25.9. dopĺňame, že informácie o

	poskytovateľmi optickej infraštruktúry, aby nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže a vytláčaniu privátnych investícií na tomto konkurenčnom trhu.“ Odôvodnenie Princípy hospodárskej súťaže a štátnej pomoci, potvrdené aj v časti 7.2.			existencie backhauľu budú k dispozícii z UPREKAPS, ktorému táto povinnosť vyplýva z legislatívy. Zároveň navrhujeme, že pred každou výzvou v určenej intervenčnej oblasti sa prostredníctvom online portálu zmapujeme pokrytie, prípadne verejná konzultácia a takéto úplne aktuálne biele adresy pôjdu do výzvy. Zároveň po výzve bude každému potenciálnemu prekladateľovi projektu dostupný aj online výstup z API, resp. aspoň JIMu v, ktorom bude uvedená dostupná infraštruktúra, pričom potenciálny žiadateľ si navrhne svoju topológiu a riešenie pokrytia bielych adries.
RÚZ SR	4. Zásadná pripomienka k časti „7.3 Model 1 V časti „7.3 Model 1.“ odporúčame prehodnotiť princíp ekonomickej efektívnosti, ktorý je typický pre komerčné prostredie. Odôvodnenie Fondy EÚ by sa nemali uplatňovať tam, kde je ekonomická návratnosť najvyššia a najrýchlejšia, ale práve tam, kde je pomalá, alebo žiadna. Zmysel fondov EÚ spočíva práve vo vyrovnaní regionálnych, ekonomických a spoločenských rozdielov, čiže v odstránení zaostávania, nie v rýchlej ekonomickej návratnosti.	Z	A	Upravené v predkladacej správe.
RÚZ SR	5. Zásadná pripomienka ku kapitole 8.2 časť I. a II. Z verejných zdrojov, či už európskych alebo zo štátneho rozpočtu je potrebné intervenovať tam, kde nie je	Z		V uvedenej pripomienke nevidíme rozpor s našim materiálom. Pripomienka

	funkčný trh. Preto sa prikláňame k negatívnemu vyhodnoteniu alternatívy I. a II., ako je zdôvodnené v materiáli.			bola na rozporovom konaní vysvetlená a prekladateľom stiahnutá.
RÚZ SR	6. Zásadná pripomienka k časti 8.7., IV. Poukážky Vzhľadom na nové možnosti fondov, ako aj na aktuálne prebiehajúce diskusie v EÚ sa vytvára priestor pre rozšírenie použitia poukážok na celú SR na podporu dopytu pre všetkých nových zákazníkov FTTH infraštruktúry, vybudované všetkými operátormi, t. j. nielen v intervenčných oblastiach a nielen pre prevádzkovateľov, ktorí získajú NFP. Odôvodnenie Obmedzenie subvencovania dopytu len pre zákazníkov v intervenčných oblastiach je diskriminujúce pre väčšinu zákazníkov, ktorí v intervenčných oblastiach nežijú, ale pritom si nemôžu dovoliť, alebo nemajú motiváciu si kúpiť služby vo vyššom štandarde Gigabitovej spoločnosti. Pripomienka smeruje práve k súlade s gréckym modelom, na ktorý sa autori odvolávajú, avšak v dokumente navrhujú opačný prístup. Uplatnením pripomienky by sa podporil dopyt celonárodne, čím by sa zvýšilo skóre SR v DESI indexe, pokiaľ ide o adopciu VHCN technológií. Navyše pandémie potvrdzuje, že akékoľvek regionálne či sociálne znevýhodnenie v prístupe k službám UFB je pre celú spoločnosť kontraproduktívne.	Z		Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená, prekladateľom stiahnutá.
RÚZ SR	7. Zásadná pripomienka k časti 8.9, v častiach „Veľkoobchodný prístup“ a „Určenie VO cien“ Kapitola 8.9, v častiach „Veľkoobchodný prístup“ a „Určenie VO cien“ prvá veta znie: „Vybraný poskytovateľ alebo prevádzkovateľ siete musí poskytnúť podmienky podľa relevantného veľkoobchodného trhu č. 4 – fyzický prístup.“ Odôvodnenie Štandardná a predvídateľná regulácia je potrebná pre férovú participáciu trhu	Z	A	Predmetná textácia bola z časti 8.9 vypustená.

<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	Strana 11- 12: Zoznam skratiek presunúť na začiatok alebo koniec dokumentu Strana 12: Zo zoznamu skratiek vypustiť tie, ktoré sa v dokumente nepoužívajú (napr. EIP-AGRI) Strana 18: Nahradiť „... č. 351/2011 Zb. ...” so znením „... č. 351/2011 Z. z. ...”	O	A	Zapracované.
<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	Strana 11: Nahradiť „VHCN je pojem zadefinovaný BEREC (Body of European Regulators for Electronic Communications) ... “ so znením „ VHCN je pojem, ktorý je definovaný v EECC (European Electronic Communication Code) ...“ ----- Vypustiť znenie „Pojem infraštruktúra UFB tak tvorí ambicióznejšiu podmnožinu pojmu VHCN podľa definície BEREC.“ Zdôvodnenie: a/ nie je to podľa BEREC, vid’ vyššie b/ Ako môže byť viac ambiciózna verzia (t. j. UFB) podmnožinou menej ambicióznej verzie (t. j. VHCN)? ----- V kapitole Biele miesto sa píše „Pojem biele miesto sa tak v kontexte nových cieľov a ambícií Slovenska do roku 2025 nepoužíva v rámci tohto dokumentu.“ V skutočnosti sa však pojem biele miesta v dokumente používa. Treba to vyčistiť v celom dokumente.	O	A	Zámer preferencie UFB infraštruktúry je kľúčovým zámerom preferencie dokumentu. "Biele miesta" sú spomínané pri verejných konzultáciách pred r. 2019. Vízia budúcnosti už operuje s pojmom "biele adresy".
<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	Strana 19: Upraviť ciele rozvoja 5G siete nasledovne: • do konca roku 2025 pokryť všetky prevádzkované úseky diaľnic (D) a rýchlostných ciest (R) a prevádzkované úseky paneurópskych železničných koridorov na území Slovenskej republiky a vnútrozemských vodných ciest medzinárodného významu aj s využitím už pridelených frekvencií, • do konca roku 2025 pokryť sieťami 5G minimálne 95 % obyvateľov všetkých krajských miest, • do konca roku 2027 pokryť sieťou 5G využívajúcou frekvencie z frekvenčného pásma 700 MHz 70 % obyvateľov Slovenskej republiky, • do konca roku 2027 pokryť	O	A	Zapracované.

	sieťami 5G 90 % obyvateľov Slovenskej republiky žijúcich mimo krajských miest,			
UpR EKa PŠ	Strana 20: Doplniť text zvýrazneným „... a príslušné úrady a inštitúcie by mali byť doplnené o zodpovedajúci počet špecialistov v daných oblastiach a mali by sa venovať ... „, ----- Za vetou „Najväčšie zdržania pri výstavbe infraštruktúry totiž vznikajú pri získavaní územných rozhodnutí a stavebných povolení, celkovo pri procese administratívnej prípravy výstavby infraštruktúry.“ doplniť vetu „Na základe reportu Doing Business 2020 patrí SR v rámci EÚ predposledné miesto v dĺžke trvania povoľovacích konaní (v priemere viac ako 300 dní)“ a doplniť graf, ktorý Vám zašleme na e-mail, nakoľko ho nie je možné prilážiť.	O	Č A	Prvá časť nie je obsahom tohto dokumentu. Informácia o dĺžke trvania stavebných povoloňovacích konaní na Slovensku z reportu Doing Business 2020 bola doplnená.
UpR EKa PŠ	Strana 21: Odsek „Veľmi dôležitým ... .. do oblasti zlyhania trhu.“ upraviť a doplniť informáciou, že Akékoľvek regulačné opatrenie nezvýši dopyt po službách v danej lokalite. Taktiež je potrebné uviesť, že akékoľvek regulačné opatrenie podľa nového regulačného rámca bude posudzované aj s ohľadom na udržateľnosť investície subjektu, ktorý v danej lokalite investoval. Ďalej z pohľadu vybraných opatrení, je potrebné uviesť, že ak regulačným opatrením je možné vytvoriť predmetný stav, akákoľvek iná pomoc (v danom prípade „voucher“) s vysokou pravdepodobnosťou bude hodnotený ako nedovolená štátna pomoc, nakoľko by deformovala trh bez dosiahnutia akéhokoľvek „step-change“ efektu. ----- Nahradiť text „... zodpovedného za reguláciu a dohľad...“ znením „... zodpovedného za povoľovacie procesy a dohľad...“	O	Č A	Textácia čiastočne zapracovaná.

<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	<p>Strana 26: Pripomienka k uvedeným aktivitám BCO: S ohľadom na kompetencie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb považujeme za potrebné presne uviesť aké „regulačné aktivity“ sa plánujú pre BCO. Ani jednu z aktivít uvedených nižšie nie je z nášho pohľadu možné označiť ako „regulačnú“. Taktiež ako je vyššie uvedené „BCO zabezpečí nápravu prostredníctvom nástrojov, ktoré bude mať k dispozícii ...“ Na základe uvedených formulácií považujeme za potrebné bližšie špecifikovať aj uvedené „nástroje“. Je potrebné analyzovať postavenie BCO z hľadiska jeho kompetencií – prijatie príslušnej legislatívy prípadne vytvorenie nového orgánu.....</p>	O A	Aktualizované v dokumente.
<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	<p>Strana 27: V texte sa píše „BCO na Slovensku nebude samostatná inštitúcia, vytvára sa o medzi inštitucionálny útvar, naprieč dvoma štátnymi organizáciami, Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (RÚ) a Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (MIRRI) a aktuálne sa buduje s tím expertov“, ale faktom je ťažko si predstaviť, že „medzi inštitucionálny útvar“ bude schopný popísané činnosti reálne vykonávať ... Takúto agendu nemôžu robiť zamestnanci ÚREKPS a MIRRI vo voľnom čase ... Vyžaduje si to dedikovaný tím expertov + projektakov + manažement. Navrhujeme text upraviť tak, že bude potrebné vybudovať dedikovaný BCO tím. ----- Opraviť „... buduje s tím...“ na „... buduje tím...“</p>	O A	Zapracované.
<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	<p>Strana 28: V dokumente chýba informácia o celkových požiadavkách a nákladoch na všetky aktivity, systémy, ľudský potenciál uvažované v tomto materiáli pre podporu broadbandu: - BCO – zriadenie, prevádzka, úlohy,</p>	O N	Nie je súčasťou tohto dokumentu.

	administrácia - IS RSD – zriadenie, prevádzka, úlohy, administrácia - Reformný zámer „Posilnenie výkonu regulácie a štátneho dohľadu ... - Mapový portál – vývoj, aktualizácia, podpora , .... - Mapové diela – nákup, aktualizácia - Personálne obsadenie pre všetky vyššie uvedené aktivity (platy, autá, priestory, IT technika, ...)			
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 31: V rámci QoS sa vyhodnocuje iba rýchlosť sťahovania. Mali by sa vyhodnocovať aj ďalšie QoS parametre ( latencia, ... ) ----- Pojem „ ... dosahuje podstatne vyššie rýchlosti ...“ nahradiť exaktnými číslami	O	N	Bol vybraný len jeden najdôležitejší parameter nakoľko ide o strategický material. Väčšia úroveň detailu bude možná v štúdiu uskutočniteľnosti.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 33: Nahradiť „...konkurencujúcich ...“ s „...konkurujúcich ...“ ----- Tabuľka 5: G.FAST vo všeobecnosti vyžaduje podstatné skrátenie metalického vedenia, teda vyžaduje investíciu do optickej časti. V prípade G.FAST aktívna technológia neumožňuje unbundling. V stĺpci B a E majú byť jednotky. Tabuľka bude osobitne zaslaná.	O	Č A	Upravené v dokumente.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 36: Pojem „... Gbit/s je možné...“ nahradiť exaktnými číslami Tabuľka 8: Zhrnutie najdôležitejších aspektov technológií - bude zaslaná samostatne.	O	A	Zapracované.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 37, tabuľka 9: upraviť na nižšie uvedené údaje Strana 40, tabuľka 12: upraviť na nižšie uvedené údaje Je to v zmysle úprav navrhovaných vyššie v tabuľke 9. Tabuľky budú zaslané samostatne e-mailom.	O	N	Nezapracované.



<p><b>UpR EKa PŠ</b></p>	<p>Strana 41: Text „Preto navrhujeme, aby Slovensko zároveň s pripájaním všetkých domácností na optickú infraštruktúru budovalo aj komplementárnu 5G sieť, pokrývajúcu aj požiadavky mobility, ktoré je na optickej infraštruktúre tiež závislá.“ nahradiť s textom „Preto navrhujeme, aby sa na Slovensku zároveň s pripájaním všetkých domácností na optickú infraštruktúru budovali aj 5G siete, ktoré sú na optickej infraštruktúre tiež závislé a splňajú aj požiadavku mobility .“</p>	<p>O A</p>	<p>Zpracované.</p>
<p><b>UpR EKa PŠ</b></p>	<p>Strana 44: V súčasnosti je UFB poskytované na 131 762 adresách, čo predstavuje zaokrúhlene 32 % všetkých domácností s tým, že do roku 2022 plánujú operátori toto číslo zvýšiť na 580 642 adries, čo predstavuje zaokrúhlene 59 % domácností. Cieľom Európskej únie je dosiahnuť 100 % pokrytie domácností UFB do roku 2025. Pripomienka: Ako sa počíta s vývojom (nárastom) pokrytia na základe plánov operátorov po roku 2022. je predpoklad, že reálny počet domácností bez UFB sa bude aj na základe dobrovoľných investícií ďalej znižovať. Intervenčnú oblasť (41% domácností) teda bude zrejme treba upraviť (spolu s investičnou medzerou)</p>	<p>O N</p>	<p>Súčasťou prípravy ŠU bude nové mapovanie, ktoré aktualizuje uvedené čísla.</p>
<p><b>UpR EKa PŠ</b></p>	<p>Strana 48: Investičnú medzeru, pre 100 % naplnenie cieľov EÚ, sme s pomocou týchto modelov vyčíslili spoločne na približne 925 mil. EUR. Investičná medzera na Slovensku je vypočítaná na základe údajov z poslednej verejnej konzultácie odhaduje maximálny rozpočet, potrebný na dosiahnutie vytýčených cieľov. Je to teda celkové finančné úsilie, ktoré musí súkromný a verejný sektor spoločne vynaložiť na dosiahnutie cieľov. Odhad investičnej medzery však neznamena, že Slovensko bude potrebovať na investície do bielych miest 925 miliónov EUR zo štátneho rozpočtu alebo z fondov EÚ. Pred</p>	<p>O Č A</p>	<p>Vysvetlené v metodike výpočtu investičnej medzery.</p>

	<p>každou intervenciou budú vykonávané verejné konzultácie, ktoré aktualizujú celkovú výšku investičnej medzery. Investičná medzera je suma, ktorá je kombináciou investícií operátorov a intervencií štátu. Pripomienka: Investičná medzera pri podiele 41,46 % predstavuje cca. 411 230 domácností. Vzhľadom na odhadovanú celkovú výšku investičnej medzery (925 mil. €) to predstavuje priemerný náklad na domácnosť vo výške cca. 2249 €. Pre porovnanie uvádzame do pozornosti projekt RuNe (Rural Networks <a href="https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/content/rural-network">https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/content/rural-network</a>) realizovaný vo vidieckych regiónoch Chorvátska a Slovinska, ktorý získal víťazné ocenenie Broadband Awards za rok 2019. V rámci projektu bolo pripojených 372 315 domácností za náklady v celkovej výške 246 mil. €, čo predstavuje priemerný náklad na domácnosť vo výške cca. 660 €, čo je viac ako 3-násobok odhadovaného priemerného nákladu v SR. Ak uvažujeme o výške nákladov na pokrytie domácnosti v priemere o 50% vyššími (v porovnaní s realizovaným projektom RuNe: 990 €/household), predstavuje celková investičná medzera hodnotu cca. 407 117 700 €. Záver: Navrhujeme uviesť relevantné dôkazy a podklady slúžiace pre výpočet výšky investičnej medzery, prípadne upraviť navrhovanú výšku predpokladaných nákladov.</p>			
<p><b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b></p>	<p>Strana 49: Regionálna sieť (Backhaul) - bola by možné aspoň schématicky naznačiť ako sa investičná medzera pre backhaul počítala a koľko vyšla (napr. počet kilometrov Y, cena na kilometer Z, <math>IM_{backhaul}=Y \times Z</math>)? Backhaul by mal byť posudzovaný ako osobitný prípad z hľadiska výpočtu investičnej medzery, investičného a obchodného modelu a spôsobu intervencie. Výpočet investičnej medzery v tomto prípade nevyvádza z reálnych údajov (odhad, benchmark). Taktiež odporúčame uviesť akým spôsobom sa následne pri implementácii daného plánu určí rozsah infraštruktúry a z toho vyplývajúcich intervencií.</p>	O	Č	Do dokumentu bola pridaná metodika A výpočtu investičnej medzery.

<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 4: Infraštruktúra UFB - aké je riziko, že definície použité v tomto dokumente sú rozdielne od definícií BEREC? Napr. oblasť pokrytá 4G z BTS, ktorá je opticky pripojená, je podľa BEREC ok, ale podľa ÚPVII nie. Neodmietne EC preplatiť výzvu smerovanú do takejto oblasti z tohto titulu?	O	N	EÚ vyzýva, aby sme boli ambicioznejší. Nebude zapracované.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 51: K textu: „... pričom výber a detailnejšia špecifikácia konkrétneho modelu bude predmetom samotnej dopytovej výzvy (prípadne schémy štátnej pomoci).“ uvádzame: Máme za to, že špecifikácia konkrétneho modelu mala by byť jasná už pred dopytovou výzvou, aby operátori vedeli si vypočítať, či vôbec dáva zmysel sa dopytovou výzvou zaoberať. ----- Stanovenie priorít – Dokument popisuje dva modely prioritizácie avšak nie je jednoznačne navrhnuté, ktorý z nich sa bude uplatňovať. Za RÚ sa prikláňame k 3. Modelu a to je model, ktorý ráta s dorovnaním všetkých okresov na cca. 70-75% domácností (solidárna časť) a potom optimálna časť, t.j. maximalizácia počtu pokrytých domácností a subjektov socio-ekonomickej interakcie dostupnými financiami.	O	Č A	Upravené v dokumente, "...detailnejšia špecifikácia konkrétneho modelu bude predmetom ŠU..."
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 53: Všade vo vyspelých krajinách sa to deje prostredníctvom intervencií štátu. Pripomienka: Bolo by vhodné uviesť aspoň niekoľko príkladov dobrej praxe z iných (vyspelých) krajín.	O	A	Je vypracované v inej časti dokumentu.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 55, obrázok 12. Obrázok 12 vypustiť z dokumentu, keďže pojednáva o zdieľaní mobilných sietí (čo nie je predmetom tohto dokumentu).	O	N	Obrázok dokumentuje, ake formy zdieľaných sietí sú vo svete používané.

<p><b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b></p>	<p>Strana 56: K textu „Realizovať projekt budovania širokopásmových sietí prostredníctvom tohto modelu pre SR neodporúča ani EK po skúsenosti z predchádzajúceho viac ako desaťročného obdobia aj s ohľadom na negatívnu reputáciu. Model je v našich podmienkach považovaný za prekonaný, nedostatočne stimulujúci, resp. ohrozujúci hospodársku súťaž a selektívny. “</p> <p>uvádzame: EK vo všeobecnosti uvedený investičný model definuje ako najviac preferovaný. Ak neexistuje jednoznačný argument v prospech tvrdenia, že tento model EK v podmienkach SR neodporúča, je potrebné takéto tvrdenie z NBP vymazať. V dokumente takýto argument, resp. odkaz na zdroj, v ktorom by bolo možné uvádzané závery EK overiť, úplne absentuje. V tejto súvislosti dávame do pozornosti najmä dokument EK týkajúci sa investovania do širokopásmových sietí (tzv. investičná príručka) <a href="https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/broadband-investment-guide">https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/broadband-investment-guide</a>. V uvedenom dokumente je zahrnutá analýza 4 základných investičných modelov, pričom model verejne prevádzkovej miestnej siete predstavuje najlepšiu kombináciu silných a slabých stránok: Tabuľka bude doručená samostatne. Investičná príručka: „Najlepším príkladom je pravdepodobne projekt optickej infraštruktúry mesta Štokholm, jeden z najúspešnejších a všeobecne známych svetových príkladov širokopásmovej siete, ktorá je vo verejnom vlastníctve a jej prevádzku zabezpečuje orgán verejnej správy. Jediné verejné finančné prostriedky, ktoré mesto Štokholm použilo, boli financie vo výške 50 000 SEK (približne 5 500 EUR) použité na registráciu spoločnosti Stokab zodpovednej za zavedenie a prevádzku optického vlákna. Zvyšok peňazí pochádzal z bankových úverov a výnosov z prenájmu nezapojených optických vlákien.“ Rovnako dávame do pozornosti dokument EK dopĺňajúci investičnú príručku o výzvach v oblasti budovania širokopásmových sietí vo vidieckych a odľahlých oblastiach, v ktorom sú uvádzané prevažne čisto veľkoobchodné subjekty, prípadne non for</p>	<p>ON</p>	<p>V dokumente sú vysvetlené dôvody odporúčaných modelov.</p>
--	--	-----------	---

	<p>profit projekty: <a href="https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/broadband-handbook-facing-challenges-broadband-deployment-rural-and-remote-areas">https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/broadband-handbook-facing-challenges-broadband-deployment-rural-and-remote-areas</a> V súlade so všeobecným odporúčaním EK (verejne prevádzkované/komunálne siete) je aj EK databáza dobrej praxe v oblasti subvencovaného (na základe NBP) budovania širokopásmových sietí v štátoch EÚ:</p> <p><a href="https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/broadband-good-practices">https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/broadband-good-practices</a></p> <p>Zhrnutie: Absentuje zdôvodnenie vylúčenia tohto (inak všeobecne preferovaného) investičného modelu. Negatívna predchádzajúca skúsenosť (resp. skúsenosť s konkrétnym subjektom) v podmienkach SR nepredstavuje objektívnu prekážku pre uplatnenie tohto modelu. V materiáli úplne absentujú akékoľvek relevantné dôkazy, či už v podobe objektívnych a trvalých skutočností alebo preukázateľných záverov EK, svedčiace v prospech vylúčenia tohto modelu. Argumentácia uvedená v tejto časti materiálu je preto nedostatočná a závery na nej založené sú z toho dôvodu nespoľahlivé a nedôveryhodné.</p>			
<p><b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b></p>	<p>Strana 58: K textu „Subvencie prevádzkovateľa sú odporúčanou alternatívou ...“, uvádzame: tabuľka bude zaslaná osobitne. Ide o najmenej preferovaný model. Na základe odporúčania EK ide o prístup ultima ratio (posledného stupňa). Pri jeho výbere je potrebné spoľahlivo nad akúkoľvek pochybnosť vylúčiť všetky predchádzajúce (viac preferované) investičné modely. Materiál spoľahlivo ( t.j. na základe relevantných dôkazov) nevylučuje ani prvý z preferovaných modelov a ani 2 nasledujúce. Použitie tohto investičného modelu by malo byť preferované výlučne v prípade, ak realizácia žiadneho z predchádzajúcich investičných modelov nie je z objektívnych dôvodov možná. Modely 2 a 3 pritom obsahujú iba strohý opis ich fungovania, vôbec nie je uvedená analýza</p>	<p>O N</p>		<p>Myslíme si, že v dokumente sú dostatočne vysvetlené preferencie a dôvody odporúčaní alternatív.</p>

	možnosti ich realizácie v podmienkach SR, ani analýza silných a slabých stránok, a sú teda implicitne a bez dôkazu vylúčené z realizácie.			
<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	Strana 59: K textu „Naviac, tento model je dominantný v EÚ a v krajinách, ktoré ho použili, funguje efektívne.“ uvádzame: Absentuje dôkaz uvedeného záveru. Odporúčania EK ako aj good practice database svedčia skôr o prevalencii iných (predchádzajúcich 3) typov investičných modelov. ----- Vertikálne integrovaný model V tejto časti sa uvádza, že k uvoľneniu okruhu pre alternatívneho operátora dochádza na fyzickej vrstve. V skutočnosti, v prípade metalických liniek (xDSL) dochádza k unbundlingu na príslušnom DSLAM-e resp. MSAN-e, pričom tieto zariadenia predstavujú Linkovú, nie fyzickú vrstvu. Obdobne je to pri optickom unbundlingu, kde sa alternatívce pripája v PoP resp. MPoP.	O	N	Nezpracované do dokumentu.
<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	Strana 5: Nahradiť „... o rýchlosti download ...“ znením „... o rýchlosti sťahovania ...“ a aj ďalej v celom texte dokumentu Nahradiť „... znížená latencia ...“ znením „... zvýšená latencia ...“ Nahradiť „... s pripravovanou Stratégiou ...“ znením „... so Stratégiou ...“	O	A	Zpracované.
<b>UpR</b> <b>EKa</b> <b>PŠ</b>	Strana 6-7: K textu „Celková investičná medzera bola odhadnutá na 925 mil. EUR.“ uvádzame: Je potrebné uviesť pravidlá výpočtu celkových nákladov intervencie Investičná medzera, vypočítaná na základe údajov z poslednej verejnej konzultácie odhaduje maximálny rozpočet, potrebný na dosiahnutie vytýčených cieľov. Je to teda celkové finančné úsilie, ktoré musí súkromný a verejný sektor spoločne vynaložiť na dosiahnutie cieľov. Finančné prostriedky, ktoré bude mať štát k dispozícii pre intervencie, budú prioritizované na základe	O	Č A	Do dokumentu boli zapracované čiastočné zmeny súvisiace s pripomienkami ďalších subjektov.

	<p>navrhnutých modelov (prípadne nových modelov), pričom výber a detailnejšia špecifikácia konkrétneho modelu bude predmetom samotnej dopytovej výzvy (prípadne schémy štátnej pomoci). Prostriedky na financovanie intervencií budú mať formu grantu a mali by pochádzať ako zo štátneho rozpočtu, tak zo štrukturálnych a investičných fondov EÚ. Granty by mali byť hlavným spôsobom financovania keďže je to jediná forma financovania, ktorá je vhodná na pokrytie oblastí s nízkou alebo minimálnou ekonomickou návratnosťou. Práve takéto oblasti chýbajú v komerčných plánoch operátorov. Predpokladá sa, že všetky oblasti, kde je možné dosiahnuť ekonomickú návratnosť vysoko-konkurenčný telekomunikačných trh do svojich plánov zahrnul. Práve preto štrukturálne a investičné fondy EÚ (EŠIF) tradične podporujú iniciatívy na zavádzanie širokopásmového pripojenia na báze spolufinancovania, predovšetkým prostredníctvom Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EFRR). Pripomienka: Prečo? Analyzovali sa v tejto súvislosti aj iné formy štítnej pomoci, napr. daňové úľavy, parašifskálne schémy a pod.? Alokácia finančných prostriedkov bude realizovaná prostredníctvom dopytových výziev vyhlásených v intervenčných oblastiach. Subvencovaní môžu byť nielen telekomunikační operátori ale aj samosprávy. Štátne orgány budú v úlohe regulátora a koordinátora týchto dopytových projektov. Pripomienka: Vzhľadom na výber investičného modelu (podpora vertikálne integrovaných subjektov) sa účasť samosprávy na dopytových výzvach javí ako krajne nepravdepodobná.</p>			
UpR EKa PŠ	<p>Strana 68: Názov kapitoly 8.7. Najvhodnejší investičný model pre Slovensko nie je správny, keďže kapitola pojednáva o spôsobe financovania a nie o výbere investičného modelu. Navrhujeme opraviť.</p>	O A		Zpracované do dokumentu.

<p><b>UpR EKa PŠ</b></p>	<p>Strana 69: II. A Dopytové výzvy pre prevádzkovateľov verejných sietí elektronických komunikácií (preferovaná alternatíva) K textu „... zadaný proces porovnávania predložených konkurenčných ponúk na úrovni maximálne obcí a nie väčšej, tak aby aj najmenšie telekomunikačné spoločnosti (aktívne len v rámci jednej obce) neboli diskriminované od možnosti efektívne konkurovať napríklad celoslovensky pôsobiacim operátorom (ak telekomunikačný podnik ponúkol v rámci vyhlásenej výzvy pokrytie v celej intervenčnej oblasti a v niektorých obciach bola vyhodnotená ako výhodnejšia ponuka iných operátorov, bude mu ponúknutá zmluva na NFP vo všetkých zvyšných oblastiach kde jeho ponuka bola najvýhodnejšia resp. bola jediná, ktorá splnila kritéria)...“ uvádzame: toto je princíp značne suboptimálny, ktorý významne limituje úspory z architektúry siete, ktorá počíta s použitím jedného OLT a spoločnej chrbticovej siete pre viacero obcí a vytrhávajú jednotlivých obcí z riešenia pre ďaleko väčšie zázemie má okamžitý vplyv na jeho efektivitu a teda nacenenie. Nerealizovateľné v praxi! III. Dopytové výzvy (voliteľné 2. kolo pre alternatívu II.A) Nemyslíme si, že je vhodné uvažovať o možnosti b). Nemiňajme finančné prostriedky na menej kvalitné širokopásmové služby resp. bezdrôtové riešenia, ktorých životnosť nie je dlhšia ako 10 rokov a tam je limit ich udržateľnosti.</p>	<p>O N</p>	<p>Spomínané úspory architektúry znížia náklady operátora na pokrytie bielych adries a tým pádom mu umožnia ponúknuť nižšie náklady a získať NFP skôr ako operátorovi v jednej obci. Preto nejde o suboptimálny princíp ale optimálny a navyše overený v praxi v zahraničí. Názor na bezdrôtové riešenia akokoľvek zdieľaný autormi NBP naráža na stanoviská množstiev operátorov.</p>
<p><b>UpR EKa PŠ</b></p>	<p>Strana 70: K časti „Zároveň sa potenciálny prijímateľ NFP zaviazal, že poskytne veľkoobchodný prístup ...“ uvádzame: Tak ako uvádzajú viaceré dokumenty týkajúce sa poskytovania podpory zo strany štátu pri budovaní BB, je potrebné uviesť, že ide o absolútny výpočet možností veľkoobchodného prístupu. Odporúčame ho uvádzať v rozsahu akom ho uvádzajú predmetné dokumenty aj v tejto stratégii. Text navrhujeme doplniť „Zároveň sa potenciálny prijímateľ</p>	<p>O A</p>	<p>Zpracované v dokumente.</p>



	NFP zaviazze, že poskytne veľkoobchodný prístup k takto vybudovanej infraštruktúre za nediskriminačných podmienok – prijímateľ sa zaviazze umožniť prístup ostatným operátorom za vopred určené veľkoobchodné ceny vykalkulované a stanovené Regulačným úradom vo výzve.			
UpR EKa PŠ	Strana 71: K textu „... jednoznačné určenie akceptovaných technologických riešení, ktoré spĺňajú požiadavky gigabitovej spoločnosti (podporujúce výstavbu „future-proof“ riešenia načrtnutého v podkapitole 6.5.)...“ uvádzame: NBP je potrebné chápať ako komplex riešení a nie prioritizovať akúkoľvek z existujúcich technológií. ----- K textu „... , ktorí sú držiteľmi nevyhnutných povolení k poskytovaniu a prevádzkovaniu takýchto sietí bez ...“ odporúčame uviesť „podnik oprávnený poskytovať elektronické komunikačné služby a siete“. Je potrebné uviesť, že väčšina podnikov v sektore elektronických komunikácií poskytuje/prevádzkuje siete alebo služby na základe všeobecného povolenia (v takom prípade je nepresné a zavádzajúce uvádzať „držitelia nevyhnutných povolení“)	O A		Zapracované do dokumentu.
UpR EKa PŠ	Strana 72: K textu „... . V tom prípade je riešením vyhlásiť druhé kolo ...“ uvádzame: Prečo nevyriešiť všetky adresy v rámci jedného kola výzvy? Určiť, že ak pre niektoré adresy cena per adresa bude väčšia ako určená vo výzve pre požadované technické riešenie (FTTH), tak nech operátori rovno nacení aj alternatívne riešenie (FTTC, FTTB, FWA). A vyhodnocovateľ rozhodne či uzná vyššiu cenu alebo uzná iné technické riešenie. Druhým kolom sa zbytočne predlžuje čas prípravy a vyhodnocovanie výzvy.	O N		Operátori nemôžu naceniť už v prvom kole resp. bola by to zbytočná námaha, nakoľko operátor nemôže vedieť, ktoré biele adresy budú alebo nebudú pokryté v prvom kole dopytovej výzvy, nakoľko nemôže tušiť či iný operátor ich vo svojej ponuke neponúkne pokryť v rámci určených finančných limitov z dôvodu existencie nejakej konkurenčnej výhody.

<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 73: Ku kapitole IV. Poukážky uvádzame: Ak má byť stratégia postavená na budovaní UFB, použitie takéhoto nástroja by malo byť odôvodnené existenciu reálneho dopytu (kumulatívna podmienka pre UFB vyššie uvedeného "Oznámenia"). Využitie finančných prostriedkov na subvencovanie výstavby infraštruktúry je výrazne efektívnejšie než využívanie poukážkovej schémy, ktorá priamo neadresuje tak potrebné nové investície. Navrhujeme poukážky zrušiť ako také.	O N	Ciele gigabitovej EU nie sú podmienené "existenciou reálneho dopytu". Preto ani opatrenia na jeho dosiahnutie nimi nie sú podmienené a sledujú čisto ciele čo najefektívnejšieho využitia dostupných finančných prostriedkov a maximalizáciu ich prínosov pri pokrývaní bielych adries.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 7: Nahradiť „... RÚ a MIRRI ...“, so znením „... Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „RÚ“) a Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej „MIRRI“) ...“ a ďalej v celom texte dokumentu používať iba skratky RÚ a MIRRI	O A	Zpracované.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 81: Celý odsek „Intervenčné oblasti ... .. aspoň 1Gbit/s“ je duplicitný s čl. 8.7. Navrhujeme vypustiť z textu dokumentu.	O A	Bolo vyňaté z dokumentu.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 83: K textu „... . Informácie od operátorov môžu byť zbierané prostredníctvom verejnej konzultácie...“ uvádzame: Načo to riešiť verejnou konzultáciou? Zbytočná byrokracia... Mala by to byť „povinnosť“ operátorov poskytovať údaje o existujúcich sieťach do Jednotného Informačného Miesta (JIM) resp. Atlasu pasívnej infraštruktúry	O N	Vo verejných konzultáciách sa rieši Mapovanie súčasnej infraštruktúry v zmysle prípravy Plánu širokopásmového pripojenia na základe odporúčania Príručky na investovanie do vysokorýchlostného širokopásmového pripojenia (EK, 2015).

<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 84, Kapitola Využitie existujúcej infraštruktúry: Pre administráciu fyzickej infraštruktúry sa uvažuje v tomto dokumente o 3 systémoch: - Atlas pasívnej infraštruktúry - Informačný systém pre riadenie broadbandu a štátny dohľad (IS RSD) - Jednotnom informačnom mieste (JIM). Čo tak to zjednotiť na jednej platforme do jedného systému?	O N	Rozumieme pripomienke, ale nie je úlohou dokumentu riešiť rozdrobenosť "administrácie" informačných systémov.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 85: K textu „...Monitorovanie a mechanizmus spätného vymáhania budú definované v budúcnosti ...“ uvádzame: Tento mechanizmus musí byť známy najneskôr ako súčasť Dopytovej výzvy. Nijaký telco operátor nepôjde do rizika, že nebude poznať tieto podmienky pred predložením ponuky...	O	Bol z materiálu vypustený.
<b>UpR EKa PŠ</b>	Strana 8: Časový harmonogram - Štúdia uskutočniteľnosti by mala začať 09/2020 a ukončená 03/2021. Schválená do 06/2021. Príprava dopytových výziev by mala začať 01/2021 a ukončená do 07/2021. Predkladanie projektov od 07/2021, aby sa jeseň/zima využili na získavanie ÚR a ODS.	O N	Harmonogram zostáva v pôvodnom znení z dôvodu zachovania strategického zámeru.
<b>Verej nosť</b>	V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu – v tab. č. 4 – výraz „na predkladanie projektov“ nahradiť výrazom „na predkladanie projektov“.	O A	Zpracované.
<b>Verej nosť</b>	Vlastný materiál: Navrhujem pridať do národného plánu podporu IPv6 protokolu pri rozširovaní a modernizovaní telekomunikačných sietí, a to na úrovni vízie alebo zámeru a následne vytvoriť nadstavbový akčný plán pre tento cieľ. Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že „Národný plán širokopásmového	O	Nie je súčasťou zámeru dokumentu.

	<p>pripojenia“ rieši len 1. (fyzickú) vrstvu telekomunikačných sietí a problematika vyšších vrstiev by išla nad rámec tohto národného plánu, je vhodnejšie vyšším vrstvám venovať nový nadstavbový akčný plán. V texte Národného plánu sa spomína „internet“, „internetové pripojenie“ alebo „internet vecí“ v rôznych tvaroch až 49-krát, z čoho je zrejmé, že zámer národného plánu je skvalitniť verejnú službu internetového pripojenia, pričom internet sa v tomto význame chápe ako verejná telekomunikačná sieť prevádzkovaná na 1. (fyzickej), 2. (linkovej) a 3. (sieťovej) vrstve, s podporou protokolov skupiny TCP/IP. Vzhľadom na cieľ Národného plánu pokryť (pripojiť) všetky domácnosti a všetky organizácie a vzhľadom na predpoklad veľkého počtu zariadení internetu vecí (v miliónoch), je nutné riešiť spolu s rozširovaním pokrytia aj verejnú adresnú schému IP na 3. (sieťovej) vrstve. Je známe, že verejná adresná schéma IPv4 je vyčerpaná a už niekoľko rokov nepostačuje pre rastúce požiadavky. Zákazníci (domácnosti aj organizácie) sú pripájaní cez NAT (network address translation), často cez viacnásobné NAT, čo nie je plnohodnotné pripojenie k verejnému internetu s dostatočnou kvalitou služby. Riešením je poskytovať IPv6 konektivitu, pretože adresná schéma IPv6 uspokojuje rastúce požiadavky a prináša vyššiu kvalitu služby a vyššiu bezpečnosť. Na Slovensku dochádza k zlyhaniu trhu. Telekomunikační operátori zrejme nevnímajú poskytovanie IPv6 konektivity ako ekonomicky rentabilné alebo ako konkurenčnú výhodu na trhu, keďže trh ako celok sa stavia k tomuto problému pasívne. Situácia s kvalitou služby sa bude s rastúcim pokrytím ďalej zhoršovať. Preto je potrebná štátna intervencia. Problém sa dá riešiť finančnou podporou telekomunikačných operátorov, alebo aj nefinančne – úpravou jednotných pravidiel pre poskytovanie služby na trhu.</p>		
<b>Verejnosť</b>	Vlastný materiál: V kapitole 6.1 „Porovnanie prístupových technológií“ v	O	Nie je súčasťou zámeru dokumentu.

	<p>tabuľke 4 „Parametre vyhodnotenia kritérií“ v kritériu E „Unbundling“ navrhujem upraviť stupnicu z dvoch hodnôt na tri hodnoty: 1 – je možný len na IP vrstve, 2 – je možný na linkovej vrstve alebo MPLS, 3 – je možný na fyzickej vrstve. Zdôvodnenie: Unbundling na linkovej vrstve alebo MPLS (multiprotocol label switching) môže byť užitočný pre prevádzku zákazníckej siete v nesúvislých oblastiach adresných bodov, aj pre infraštruktúru oddelených sietí internetu vecí. Táto zmena parametra vyhodnotenia kritérií by nemala zásadne ovplyvniť celkovú voľbu technológie, ale je spresnením.</p>			
--	--	--	--	--